

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

## ZESTAWIENIE UWAG – POWIAT ŻYWIECKI

### NISKA EMISJA

#### Beneficjent: Gmina Węgierska Górk

Pod artykułem wprowadzającym do konsultacji w Węgierskiej Górcie pojawiła się propozycja następującej treści:

Gmina Węgierska Górk aby choć trochę zminimalizować problem z ciągłymi przekroczeniami dopuszczalnych wskaźników zanieczyszczenia powietrza zima powinna przede wszystkim postawić na rozwój ogrzewania zbiorczego. Powinniśmy odchodzić od ogrzewania budynków jednorodzinnych indywidualnie, a dążyć do rozwoju ogrzewania miejskiego. Na terenie gminy W-G istnieje taka kotłownia w miejscu byłej Huty. Trzeba dążyć do jej dofinansowania i rozwoju aby każdy mieszkaniec miał możliwość się od niej podłączyć. Inaczej jest gdy w gminie kopci jeden komin niż tysiące. W kotłowni można też nadzorować czym jest palone można również zakładać filtry itd.

Odpowiedź eksperta: *Informacja do przekazania Gminie w celu ewentualnego uwzględnienia w procesie inwestycyjnym.*

### NISKA EMISJA – ANALIZA ZBIORCZA

Ip.	Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Strona	Autor uwagi	Odniesienie do uwagi
1	1. Charakterystyka projektu	Analiza powinna się opierać na aktualnej wersji RPO (wersja 7.0)	.	19-27	Marek Danel Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Uwzględniono
2	2. Analiza terytorialna	Literówka w ostatnim akapicie - "jest ich i misja"	.	39	Marek Danel Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Uwzględniono
3	3. Zgodność z politykami strategicznymi	Ostatni akapit . Powinno być - RPO WSL ..... wersja 7.0	.	44	Marek Danel Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Uwzględniono



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

4	7. Analiza specyficzna dla sektora	Przytoczony projekt Bielska-Białej ma minimalny wpływ na ograniczenie niskiej emisji. Wpisuje się w inny typ projektu - termomodernizacja .... W tabeli brakuje za to innych projektów B-B których istotą jest ograniczanie niskiej emisji. Pobieźna analiza tytułów pozostałych projektów w zestawieniu wskazuje, że większość z nich nie dotyczy ograniczenia niskiej emisji.	.	102	Marek Danel Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Uwzględniono
5	7. Analiza specyficzna dla sektora	Z trzech projektów Bielska-Białej ujętych w zestawieniu tylko pierwszy ma zasadniczy związek z OZE. Pozostałe dotyczą ograniczenia niskiej emisji. Tytuły wielu projektów w zestawieniu sugerują że także zostały błędnie umieszczone w tym zestawieniu. Proponuję ponowne przejrzanie wszystkich projektów pod kątem ich zestawienia w grupy, np: oze termomodernizacja, niska emisja.	.	120	Marek Danel Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Uwzględniono
6	10. Analiza prawna i pomoc publiczna	Z zestawienia wynika, że Miasto Bielsko-Biała wchodzi w skład powiatu bielskiego co jest niezgodne ze stanem faktycznym.	W skład subregionu wchodzi 4 powiaty: bielski, cieszyński, żywiecki i Bielsko-Biała (miasto na prawach powiatu)	154	Marek Danel Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Uwzględniono
7	10. Analiza prawna i pomoc publiczna	Występowanie (lub nie) pomocy publicznej nie jest uzależnione od zapisów RPO.	.	184-185	Marek Danel Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Nie uwzględniono. Na etapie opracowywania analiz brak jest szczegółowych wytycznych. Zapis ten może zostać zmieniony zgodnie z uwagą na etapie opracowywania studium wykonalności
8	7. Analiza specyficzna dla sektora	W analizie brakuje odniesienia do wskaźników produktu określonych w RPO WSL 2014-2020 (wersja 7.0) Każdy z 7 wskaźników powinien być przedstawiony w poszczególnych projektach oraz w zestawieniach zbiorczych.	Wskaźniki z RPO są najlepszym i w zasadzie jedynym wymiernym określeniem celu i zarazem oczekiwanego rezultatu podejmowanych działań.	101-131	Marek Danel Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Poprawiono
9	15. Raport z konsultacji społecznych	W związku z prowadzonymi konsultacjami istnieje jedna, zasadnicza i kluczowa uwaga jaką pragniemy zgłosić odnosząca się do samego procesu prowadzonych	Jak wyżej	całość	Grażyna Staniszevska	odniesienie się do metodyki konsultacji - nie treści

**„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”**



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		<p>przez Państwa konsultacji. Zabrakło wielu etapów (już opracowywanie projektów powinno być przygotowywane we współpracy z mieszkańcami), jedyne działanie to zorganizowanie spotkania informacyjnego po opracowaniu koncepcji, przed którym nie mogliśmy się nawet zapoznać z dokumentacją z choćby 1-dniowym wyprzedzeniem. Nie przedstawiono mieszkańcom w sposób przystępny i prosty, co tak naprawdę w praktyce oznaczają planowane działania, jakie działania będą prowadzone, ani w jaki sposób mieszkańcy mogą się wypowiedzieć.</p> <p>Przygotowany formularz online wyklucza i dyskryminuje wszystkie osoby nie posługujące się Internetem lub nie mające dostępu do internetu. Proponowany formularz jest bardzo trudny i skomplikowany i niestety większość mieszkańców nie przebrnie przez tego typu procedurę. Taka procedura jest możliwa dla ekspertów czy osób które mają czas i możliwości przestudiowania wszystkich dokumentów, przypomnijmy obszernych i napisanych trudnym językiem, oraz odniesienia się do konkretnych rozwiązań, których statystyczny mieszkaniec nie zna i nie posiada wiedzy, aby samodzielnie je ocenić. Nie zostały zaprezentowane podstawowe założenia, nie było czasu i możliwości zadawania pytań i jakiegokolwiek wyjaśnienia. Prowadzone do tej pory działania, które nie pozwalają mieszkańcom na współtworzenie i współdecydowanie, realny dialog i wspólne dochodzenie do rozwiązań czy założeń i priorytetów projektowych, odbiegają od tego czym z zasady mają być konsultacje i tak istotna w okresie programowania 2014-2020</p>			
--	--	--	--	--	--

**„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”**



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		partycypacja społeczna . W dodatku owe tzw. konsultacje swoją formą, miejscem i czasem uniemożliwiły czynne w nich uczestnictwo mieszkańców.				
--	--	--	--	--	--	--

### ZINTEGROWANY TRANSPORT PUBLICZNY ANALIZA ZBIORCZA – ZINTEGROWANY TRANSPORT PUBLICZNY

Ip.	Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Strona	Autor uwagi	Odniesienie do uwagi
1	7. Analiza specyficzna dla sektora	Dostępne dokumenty nie wskazują, aby Miasto Bielsko-Biała podejmowało starania nakierowane na uruchomienie w przyszłości nowoczesnej, opartej o lekki niskoemisyjny szynobus, kolei miejskiej/ podmiejskiej z wykorzystaniem zwłaszcza nieczynnej obecnie linii kolejowej nr 190 Bielsko-Cieszyn, ale także z wykorzystaniem innych linii kolejowych na ośiach zachód – wschód i północ – południe (np. linia nr 117 Bielsko-Biała – Kalwaria Zebrzydowska).	W naszej opinii przyjęte dla Bielska-Białej raptem 2 (słownie: dwa) działania projektowe, jakimi są:  - Zakup niskoemisyjnych autobusów wraz z budową zintegrowanego systemu zarządzania transportem publicznym w Bielsku-Białej; - Zintegrowany system zarządzania transportem na obszarze miasta Bielska-Białej  wbrew przyjętym dla RPO WSL 2014-2012 celom tematycznym - nie tylko nie sprzyjają powstaniu w przyszłości zintegrowanego, spójnego i wydolnego systemu transportu w aglomeracji Bielska-Białej i w jej obszarze funkcjonalnym złożonym z ościennych i	73-74	Grupa Inicjatywna Kolej Na Bielsko Przemysław Olek	Uwaga niezasadna:  O tym, iż miasto Bielsko-Biała jest czynnie zaangażowane w postulat rewitalizacji linii kolejowej nr 190 świadczą następujące fakty: - Miasto Bielsko-Biała prowadzi ścisłą współpracę z samorządami gmin Ziemi Cieszyńskiej oraz Bielskiej jak również z Urzędem Marszałkowskim Województwa śląskiego i przedstawicielami branży kolejowej – PKP PLK S.A., PKP Cargo S.A., Ceske Drahy a.s. oraz Kolei Śląskich S.A. – w celu rewitalizacji linii kolejowej nr 190 (Bielsko-Biała – Cieszyn) i przywrócenia na niej ruchu pasażerskiego oraz towarowego; - Wystosowano odpowiednie stanowisko władz samorządowych do Marszałka Województwa Śląskiego w sprawie potrzeby remontu torowiska oraz przywrócenia połączeń kolejowych; - W styczniu 2014 r. ukonstytuował się Zespół Roboczy w sprawie rewitalizacji linii kolejowej nr 190 – w skład zespołu weszli przedstawiciele Starostwa Powiatowego w Cieszynie, Urzędu Miejskiego w Cieszynie, Urzędu Gminy w Góleszowie, Urzędu Miejskiego w Skoczowie, Urzędu Gminy Jasieni-

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

			<p>okolicznych gmin, ale wręcz skazują miasto Bielsko-Biała na pogłębiający się komunikacyjny izolacjonizm, a bielsko-bialską aglomerację i jej otoczenie funkcjonalne – na komunikacyjną dezintegrację. Działania projektuje się z wyeliminowaniem propagowanego w założeniach RPO transportu multimodalnego, w tym szynowego. Dostępne dokumenty nie wskazują bowiem, aby Miasto Bielsko-Biała podejmowało starania nakierowane na uruchomienie w przyszłości nowoczesnej, opartej o lekki niskoemisyjny szynobus, kolei miejskiej/ podmiejskiej z wykorzystaniem zwłaszcza nieczynnej obecnie linii kolejowej nr 190 Bielsko-Cieszyn, ale także z wykorzystaniem innych linii kolejowych na osiach zachód – wschód i północ – południe (np. linia nr 117 Bielsko-Biała – Kalwaria Zebrzydowska).</p> <p>Co prawda w dokumencie STRATEGIA ROZWOJU SUBREGIONU POŁUDNIOWEGO WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO wraz ze STRATEGIĄ REGIONALNYCH INWESTYJCJI TERYTORIALNYCH NA LATA 2014-2020 (str. 239-240) sygnalizuje się, że w koncepcyjnym opracowaniu znajduje się przedsięwzięcie: Rewitalizacja linii kolejowej nr 190 Bielsko Biała – Cieszyn na odcinkach: Bielsko Biała Główna – Skoczów i Goleiszów – Cieszyn, wskazując że „przeprowadzenie inwestycji w/w odcinkach o łącznej długości 30,3 km ma istotne znaczenie dla poprawy bezpieczeństwa ruchu kolejowego oraz jakości i efektywności przewozów</p>		<p>ca, Urzędu Gminy Jaworze, Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej oraz Stowarzyszenia „Kolej na Śląsk”,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Prezydent Miasta Bielska-Białej na spotkaniu Komitetu Sterującego ds. Strategii Rozwoju Systemu Transportu Województwa Śląskiego wskazał na wyraźną potrzebę aby linia kolejowa nr 190 została potraktowana w Strategii jako priorytetowy korytarz kolejowy Województwa Śląskiego</li> <li>– W kwietniu 2014 r. wystosowano wspólne stanowisko samorządów subregionu południowego do Marszałka Województwa Śląskiego;</li> <li>– W kwietniu 2014 r. Sejmik Województwa Śląskiego przyjął Strategię Rozwoju Systemu Transportu Województwa Śląskiego, w której znalazł się zapis dot. linii kolejowej nr 190 (lista dużych przedsięwzięć infrastrukturalnych)</li> <li>– W Mandacie Negocjacyjnym Województwa Śląskiego (wersja 2.1) oraz Kontrakcie Terytorialnym Województwa Śląskiego znalazła się inwestycja dot. linii kolejowej nr 190, jednak nie na pełnej trasie – uwzględniono jedynie odcinek na obszarze powiatu cieszyńskiego (Skoczów – Goleiszów) w ramach zadania „<i>Rewitalizacja linii kolejowych nr 694/157/190/191 Bronów – Bieniowiec – Skoczów – Goleiszów – Wisła Głębcze</i>”.</li> </ul> <p>Miasto Bielsko-Biała jest organizatorem publicznego transportu zbiorowego sieci komunikacyjnej w miejskich przewozach pasażerskich obejmujących:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) linie komunikacyjne obsługujące obszar miasta Bielska-Białej na prawach powiatu,</li> <li>b) wybrane linie komunikacyjne, których obsługa została powierzona przez inne jednostki samorządu terytorialnego miastu Bielsko-Biała na podstawie zawartych porozumień międzygminnych.</li> </ol> <p>Transport ten organizowany jest poprzez tabor autobusowy. Rada Miejska w Bielsku-Białej przyjęła w dniu 4 lutego 2014 r. <i>Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla miasta Bielska-Białej na lata 2014-2020</i>, zgodnie z wymogami ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Dokument ten będący aktem prawa miejscowego określa cele i kierunki rozwoju publicznego transportu zbiorowego w Bielsku-Białej.</p> <p>W ramach RIT subregionu południowego nie jest możliwe pozyskanie środków na infrastrukturę kolejową – wybór projektów w tym</p>
--	--	--	---	--	--

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

			<p>kolejowych, poprzez likwidację ograniczeń prędkości, zwiększenie przepustowości linii, skróceniu czasu jazdy oraz poprawę infrastruktury. Przeprowadzenie tej inwestycji w znacznym stopniu poprawi ofertę dla przewoźników, a tym samym dla pasażerów. Koszt inwestycji ogółem ok. 155 mln zł. Planowane dofinansowanie w ramach PO liŚ 2014-2020, jednak wyłącznym potencjalnym beneficjentem dla tego przedsięwzięcia jest póki co PKP PLK S.A. jako właściciel infrastruktury (torów). Miasto Bielsko-Biała nie powinno przegapić możliwości ubiegania się o środki z RPO WSL 2014-2012 na uruchomienie w przyszłości nowoczesnej, opartej o lekki niskoemisyjny szynobus, kolei miejskiej/ podmiejskiej z wykorzystaniem nieczynnej obecnie linii kolejowej nr 190 Bielsko-Cieszyn, wraz z infrastrukturą towarzyszącą (możliwe gęsto rozplanowane przystanki na obszarze miasta, punkty informacji, co najmniej jedno centrum przesiadkowe z parkingiem i funkcją „park and ride” w Wapienicy jako pierwszej bielskiej dzielnicy na tym szlaku kolejowym), poprzez skoordynowanie działań z PKP PLK S.A. i zainteresowanymi gminami z otoczenia funkcjonalnego Miasta. W przeciwnym wypadku Miasto Bielsko-Biała może okazać się „wielkim nieobecny” na tym odcinku inwestycyjnym, co może skutkować w przyszłości modernizacją i reaktywacją linii kolejowej nr 190 w sposób nakierowany wyłącznie na realizowane przez innych przewoźników przewozy</p>		<p>zakresie będzie następował wyłącznie spośród projektów wskazanych w Kontrakcie Terytorialnym. Ponadto większość środków wspierających rozwój kolei dostępnych jest w ramach programu krajowego PO liŚ 2014-2020. Organizatorem transportu kolejowego jest samorząd województwa oraz PKP PLK S.A., władze lokalne mogą jedynie zabiegać o rozwój transportu kolejowego na swoim terenie.</p> <p>Mając na względzie powyższe, miasto Bielsko-Biała zaplanowało realizację projektów wynikających z zadań własnych miasta i odzwierciedlających najpilniejsze potrzeby w obecnej strukturze transportu publicznego, tj. zakup taboru autobusowego oraz wdrożenie elementów inteligentnych systemów transportowych. Nie oznacza to jednak, iż miasto nie jest otwarte na rozwój transportu kolejowego.</p> <p>W 2015 roku przewiduje się dalszą współpracę samorządów Ziemi Cieszyńskiej i Bielskiej w przedmiotowej sprawie, planuje się dalszą współpracę z samorządem województwa.</p> <p>Należy jednak podkreślić, iż rewitalizacja linii kolejowej nr 190 nie leży wyłącznie w gestii samorządów lokalnych – możliwość ta zależy przede wszystkim od uzgodnień oraz decyzji administracji regionalnej oraz rządowej (organizatorzy transportu publicznego oraz zarządzający infrastrukturą kolejową) a także dostępności odpowiednich środków finansowych (funduszy UE).</p> <p>W Polsce, jeśli chodzi o samorządy najniższego szczebla, wyłącznie Warszawa uruchomiła własny podmiot kolejowy, w pozostałych miastach nawet koleje aglomeracyjne funkcjonują na szczeblu województw samorządowych (Łódzka Kolej Aglomeracyjna, Koleje Małopolskie, które w istocie obsługują aglomerację krakowską). Uruchomienie przewozów na szczeblu gminy prowadziłoby również do dezintegracji taryfowej.</p> <p>Problemem jest ponadto niewystarczająca przepustowość kluczowych odcinków - na linii 139 ograniczeniem jest jednotorowy tunel, na linii 190 - długi szlak między Bielskiem-Białą Główną a Wapienicą. Tym samym realizacja postulatu kolei miejskiej na terenie Bielska-Białej stanowiłaby utrudnienie dla funkcjonowania i rozwoju kolei dalszego zasięgu, a to właśnie taka kolej powinna być spoiwem subregionu (co zresztą zostało zaznaczone w innej uwadze).</p>
--	--	--	--	--	--



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

			dalekobieżne (w tym towarowe), z małą ilością przystanków, ciężkim taborem generującym nadmierny hałas w dzielnicach mieszkaniowych Miasta, z relatywnie dużą prędkością przejazdową - a zatem w sposób uciążliwy i nie uwzględniający potrzeb organizmu miejskiego Bielska-Białej i jego otoczenia funkcjonalnego, w tym w zakresie ruchu lokalnego w granicach Miasta.			
2	7. Analiza specyficzna dla sektora	Wyniki badania ewaluacyjnego „Analiza możliwości zastosowania zintegrowanych rozwiązań w systemie transportu miejskiego w województwie śląskim” wskazują na konieczność zwiększenia roli transportu szynowego. Jest to związane z ograniczeniem negatywnego efektu wzrostu ruchu samochodowego w miastach. Transport kolejowy, z uwagi na jego potencjał, powinien być traktowany jako bardzo istotny element zintegrowanego systemu transportowego w województwie śląskim.	Projekty dla Miasta Bielska-Białej nie podążają za strategicznymi kierunkami inwestycji w transport publiczny, rekomendowanymi zarówno w ogólnych założeniach do RPO WSL 2014-2020 ani nawet za wskazaniem przyjętymi w Analizie wykonalności przedsięwzięć w zakresie zintegrowania transportu publicznego na terenie Subregionu Południowego, gdzie czytamy między innymi: - „W odniesieniu do subregionu południowego najbardziej widocznym brakiem jest wstrzymanie ruchu pociągów pomiędzy stacjami Bielsko-Biała Główna i Cieszyn trasą przez Skoczów i Goleiszów.” (str. 73); - „Niewielki udział kolei w obsłudze ruchu szkolnego daje pewien asumpt w zakresie propagowania integracji, tak aby transport kolejowy stał się szkieletem transportowym, a relacje autobusowe – dowozowymi.” (str. 73); - „W celu optymalnego wykorzystania efektów planowanego zintegrowanego przedsięwzięcia terytorialnego niezbędna jest integracja transportu kolejowego z transportem autobusowym i rowerowym. Integracja z PKP.	73-74	Grupa Inicjatywna Kolej Na Bielsko Przemysław Olek	Uwaga wydaje się być nieuzasadniona, ponieważ w opracowanym materiale, w wielu miejscach podkreśla się potrzebę priorytetowego traktowania kolei jako „kręgosłupa transportowego” w subregionie południowym.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			<p>Podstawowym spoiwem systemu transportu publicznego w subregionie południowym powinien być transport kolejowy, utrudniać to może zdegradowana infrastruktura oraz ograniczone połączenia kolejowe. Warunkiem jest zapewnienie kolei, która będzie konkurencyjna pod względem czasowym, cenowym i rozkładowym, tak aby nie dochodziło do sytuacji, w której do wyjątkowo okrojonej oferty kolei próbuje się „dowiązywać” przewozy autobusowe o znacznie większej częstotliwości. Jednakże tam, gdzie kolei zachowuje swoje atuty, presja społeczna na rozwiązania bardziej proekologiczne (a przynajmniej potencjalnie bardziej proekologiczne) jest niemała, czego przejawem są ogłoszenia na przystankach autobusowych, zachęcające do zmiany nawyków i korzystania z kolei właśnie. Należałoby doprowadzić do podziału zadań przewozowych pomiędzy poszczególne podsystemy w sposób optymalny, tj. tak, aby komunikacja autobusowa nie konkurowała z koleją, lecz ją uzupełniała. (str. 124);</p> <p>Założenia RPO WSL 2014-2020 zawierają priorytet inwestycyjny nr 7d w ramach Celu tematycznego CT7: rozwój i rehabilitacja kompleksowych, wysokiej jakości i interoperacyjnych systemów transportu kolejowego oraz propagowanie działań służących zmniejszeniu hałasu, z uwzględnieniem, że: „konieczne jest wsparcie rozwoju innych form transportu, w szczególności kolejowego. Wyniki badania ewaluacyjnego „Ana-</p>			
--	--	--	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

			<p>liza możliwości zastosowania zintegrowanych rozwiązań w systemie transportu miejskiego w województwie śląskim” wskazują na konieczność zwiększenia roli transportu szynowego. Jest to związane z ograniczeniem negatywnego efektu wzrostu ruchu samochodowego w miastach. Transport kolejowy, z uwagi na jego potencjał, powinien być traktowany jako bardzo istotny element zintegrowanego systemu transportowego w województwie śląskim”.</p>			
3	7. Analiza specyficzna dla sektora	Podstawowym spoiwem systemu transportu publicznego w subregionie południowym powinien być transport kolejowy.	<p>Warto zwrócić uwagę także na wytyczne płynące ze STRATEGII ROZWOJU SUBREGIONU POŁUDNIOWEGO WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO wraz ze STRATEGIĄ REGIONALNYCH INWESTYCJI TERYTORIALNYCH NA LATA 2014-2020, w tym w odniesieniu do Celu operacyjnego III.4 Sprawny system infrastruktury komunikacyjnej.: pkt 5) Rozwój i rehabilitacja nowoczesnego systemu transportu kolejowego: - „Celem zapewnienia multimodalności transportu konieczna jest budowa/rozbudowa zintegrowanych węzłów przesiadkowych, w szczególności w pobliżu dworców kolejowych (styk komunikacji kolejowej z liniami autobusowymi);budowa parkingów wokół pętli autobusowych oraz dworców PKP, poprawa stanu infrastruktury drogowej, odpowiednia koordynacja rozkładów jazdy między różnymi gestorami. Potrzeba zapewnienia multimodalności wynika z konieczności wsparcia rozwoju zrównoważonego i zintegrowanego transportu publicznego obejmującego różne środki</p>	73-74	Grupa Inicjatywna Kolej Na Bielsko Przemysław Olek	Uwaga wydaje się być nieuzasadniona, ponieważ dokładnie tak jest to wyraźnie akcentowane w przedmiotowym opracowaniu.

**„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”**



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			<p>transportu i elementy infrastruktury.” (str. 73);</p> <p>-„Podstawowym spoiwem systemu transportu publicznego w subregionie południowym powinien być transport kolejowy. Na poniższym schemacie zaprezentowano sieć kolejową użytku publicznego, przeznaczoną dla ruchu pociągów osobowych, wraz ze stacjami i przystankami” (str. 75) i wreszcie nie pozostawiający wątpliwości dla opiniowanego zagadnienia fragment:</p> <p>„Mając na względzie funkcjonalne powiązania wewnątrz subregionu południowego, szczególnie istotna jest rewitalizacja linii kolejowej nr 190 relacji Bielsko-Biała – Cieszyn oraz wprowadzenie ruchu pociągów lekkim taborem (tzw. szynobusami), którego koszty eksploatacyjne są o wiele niższe w porównaniu z ciężkimi elektrycznymi zespołami trakcyjnymi. Linia ta jest najlepszym i najszybszym zabezpieczeniem dla linii 93. U uruchomienie linii 190 towarowych przewozów międzynarodowych, doprowadziłoby do obniżenia przestoju pociągów na innych przejściach granicznych. Zainteresowanie użytkowaniem linii 190 wyraziły spółki: PKP Cargo, Czeskie Drahy i Koleje Śląskie. Rejon Śląska Cieszyńskiego jest drugim generatorem przyjazdów dziennych dla miasta Bielsko-Biała (ruch kolejowy potrafiłby rozładować ruch samochodowy oraz go przyspieszyć). Po remoncie linii nr 190 do prędkości 80km/h, przejazd na tej linii wynosiłby 40 minut między stacjami Cieszyn a Bielsko-Biała, podczas gdy</p>		
--	--	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			przejazd samochodem osobowym z wykorzystaniem drogi ekspresowej S1 w godzinie szczytu komunikacyjnego to 1 godzina 12 minut. Remont linii nr 190 na przedmiotowym odcinku doprowadzi do zwiększenia dostępności turystycznej, przyczynienia się do lepszego postrzegania Podbeskidzia przez inwestorów, zwiększenia dostępności do edukacji młodzieży z małych miejscowości położonych przy trasie kolejowej (Goleszów, Bażanowice, Skoczów Bładnice, Pogórze, Jaworze). (str. 77-78)			
4	7. Analiza specyficzna dla sektora	Wyrazem dalekosiężnego planowania byłaby reaktywacja linii nr 190, z przystankami na terenie Miasta rozplanowanymi zgodnie z zapotrzebowaniem poszczególnych osiedli (w oparciu o przystanki już istniejące, jak i oczekiwane np. dla dzielnicy Stare Bielsko), z Centrum przesiadkowym w Wapienicy z funkcją "park and ride", pozwalającą myśleć o sukcesywnej redukcji ruchu samochodowego i komunikacji indywidualnej w Mieście.	Reasumując, przyjęte działania projektowe dla Miasta Bielska-Białej nasuwają obawy czy przypadkiem Miasto Bielsko-Biała nie zamyka się na współpracę z naturalnie predysponowanymi do wspólnych działań innymi potencjalnymi beneficjentami (gminy w otoczeniu funkcjonalnym Miasta, właściwe spółki kolejowe). Miasto Bielsko-Biała, obstawiając w dalekosiężnej perspektywie wyłącznie przy transporcie autobusowym, dodatkowo co do zasady zamkniętym w granicach Miasta, wzbrania się przed wyzwaniem dyktowanymi światowymi i europejskimi trendami rozwoju nowoczesnej komunikacji miejskiej, podmiejskiej i subregionalnej. W planowaniu tym nie można nie dostrzegać takich determinantów jak: - obserwowany rozrost urbanistyczny i demograficzny dzielnicy Wapienica i gminy Jasienica; - turystyczny rozwój Gminy Jaworze konsekwentnie ubiegającej się o status uzdrowiska; - zły stan i dostępność połączeń na	73-74	Grupa Inicjatywna Kolej Na Bielsko Przemysław Olek	Uwaga wydaje się być częściowo nieuzasadniona, w opracowaniu wyraźnie zaakcentowano kluczową rolę kolei jako spoiwa subregionu, wskazano także na zasadność reaktywacji ruchu pasażerskiego na linii 190 pomiędzy Bielskiem-Białą a Skoczowem i dalej pomiędzy Goleszowem a Cieszynem (w wariantcie "modelowym/docelowym" z bezpośrednim połączeniem do Ostrawy). Niemniej opis zostanie uzupełniony o potrzebę weryfikacji sieci przystanków na tej linii wraz z potrzebą odpowiedniego zagospodarowania okolicznych terenów.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			osi Cieszyn - Skoczów - Goleszów - Jasienica - Bielsko-Biała; - przeciążenie zbiorczej drogi gminnej ul. Cieszyńskiej prowadzącej z tego kierunku do Śródmieścia Bielska-Białej (nawet z uwzględnieniem projektowanej przebudowy) Są to determinanty długofalowe i stałe, z którymi Miasto Bielsko-Biała jako naturalny lider subregionu, powinno się liczyć. Wyrazem dalekością planowania byłaby reaktywacja linii nr 190, z przystankami na terenie Miasta rozplanowanymi zgodnie z zapotrzebowaniem poszczególnych osiedli (w oparciu o przystanki już istniejące, jak i oczekiwane np. dla dzielnicy Stare Bielsko), z Centrum przesiadkowym w Wapienicy z funkcją "park and ride", pozwalającą myśleć o sukcesywnej redukcji ruchu samochodowego i komunikacji indywidualnej w Mieście.			
5	1. Charakterystyka projektu	jest: W ramach działania URPO WSL przewiduje, że będzie udzielane wsparcie wyłącznie na Inteligentne Systemy Sterowania ruchem ... czy nie powinno być: Inteligentne Systemy Transportowe ...	-	14	Natalia Malec Miejski Zarząd Dróg w Bielsku-Białej	Uwaga dotyczy zapisu z RPO WSL 2014-2020 w wersji 5.1. Rozdział 1.3 został w całości przeredagowany wg zapisów wersji 7.0 RPO przez co uwaga stała się nieaktualną.



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

6	1. Charaktery- styka projektu	tabela 3 pkt. 3 Liczba zainstalowanych Inteligentnych Systemów Transportowych (ITS) 7 szt. ITS to dość obszerne zagadnienie co mamy rozumieć pod tą pozycją. Czy pozycja ta nie powinna być rozbita na poszczególne moduły ITS.	-	15	Natalia Malec Miejski Zarząd Dróg w Bielsku-Białej	Na tym etapie analizy, wg wskazań Beneficjenta i w kontekście uwarunkowań wskaźnikowych w RPO WSL 2014-2020 przyjęto zakres i skalę tego przedsięwzięcia odpowiednio do planów Beneficjenta. Wskaźnik wykazano wg wytycznych RPO WSL 2014-2020 wersja 7.0
7	5. Analiza instytucjonal- na	Treść uwagi: tabela 13, pozycja 1 i 2. Jeżeli coś leży w kompetencjach MZK proszę pisać MZK, jeśli coś jest w zakresie MZD proszę pisać MZD. 8. W pozycja 2 dot. ITS-ów - to będzie realizować MZD. Właściciel infrastruktury MZD. Co do beneficjentów pośrednich (ostatecznych) projektu w punkcie 2 – dopisać .... a także kierowcy korzystający z dróg objętych systemem.	-	41	Natalia Malec Miejski Zarząd Dróg w Bielsku-Białej	Uwaga przyjęta
8	6. Analiza techniczna i technologicz- na	jest: Istotne zmiany technologiczne dotkną obszar sterowania ruchem drogowym. W miejsce dotychczasowych sygnalizacji – rozproszonych oraz zblokowanych – powstanie system obszarowy klasy ITS. Pozwoli on na nie tylko reagowanie na sytuacje drogowe, ale także na ich wcześniejsze przewidywanie i zapobieganie. Samo określenie „inteligentny	-	69	Natalia Malec Miejski Zarząd Dróg w Bielsku-Białej	Uwzględniono

**„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”**



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		<p>system transportowy” właśnie do tego się odnosi, że system taki, na podstawie gromadzonych materiałów, pochodzących z różnych źródeł, będzie „uczył się” nawyków transportowych, kierunków mobilności etc. Przeformułować np. w stylu: Istotne zmiany technologiczne dotkną obszar zarządzania ruchem (zarządzanie ruchem będzie odbywało się w czasie rzeczywistym). Dotychczasowa infrastruktura zostanie zmodernizowana i wzbogacona o nowoczesny system transportowy (ITS) oparty na nowoczesnych rozwiązaniach teleinformatycznych w transporcie. Wprowadzanie metod i narzędzi informatycznych w zarządzaniu będzie wymagało wyposażenia infrastruktury transportowej w wiele elementów technicznych związanych z pozyskiwaniem, przetwarzaniem i dystrybucją informacji. Można w tym miejscu wymienić takie podsystemy jak dynamiczny (obszarowy) system sterowania ruchem za pomocą sygnalizacji świetlnej z udzieleniem priorytetu dla transportu publicznego, podsystem monitoringu wizyjnego</p>				
--	--	--	--	--	--	--



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		czy też system tablic i znaków zmiennej treści. Taki System pozwoli nie tylko reagowanie na sytuacje drogowe, ale także na ich wcześniejsze przewidywanie i zapobieganie (niepożądanym incyidentom - zaburzającym ruch czy też zagrażającym jego bezpieczeństwu).				
9	1. Charakterystyka projektu	Należy napisać, iż w ramach 20 inwestycji część z nich jest na liście podstawowej RIT, a część na liście rezerwowej	-	7	Robert Gołuch Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Nie ma projektów z obszaru „transportu” z listy rezerwowej.
10	1. Charakterystyka projektu	Należy odnieść się do ostatecznej wersji RPO WSL	-	13-14	Robert Gołuch Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Uwzględniono
11	3. Zgodność z politykami strategicznymi	Należy odnieść się również do Wojewódzkiego Programu Ochrony Powietrza oraz do projektu Programu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Bielska-Białej	-	31-36	Robert Gołuch Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Uwzględniono
12	3. Zgodność z politykami strategicznymi	W przypadku polityki równych szans należy opisać skąd dokładnie wynika pozytywny wpływ - konkretne rozwiązania np. tabor, infrastruktura przystosowana do osób niepełnosprawnych itd.	-	38	Robert Gołuch Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Uwzględniono
13	5. Analiza instytucjonalna	Podmiotem realizującym projekt pn. Zintegrowany system zarządzania transportem na obszarze miasta Bielska-Białej jest Miejski Zarząd Dróg, a nie Miejski Zakład Komunikacyjny.	-	41	Robert Gołuch Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Uwaga przyjęta

**„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”**

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

14	6. Analiza techniczna i technologiczna	W stanie modelowym (zalecanym) funkcjonowania transportu publicznego w subregionie powinny znaleźć się informacje o konkretnych połączeniach pokazujących faktyczne zintegrowanie transportu publicznego (np. brakuje połączeń realizowanych przez MZK do gminy Kozy).	-	-	Robert Gołuch Urząd Miejski w Bielsku-Białej	W analizie zbiorczej dodany został rozdział poświęcony stanowi modelowemu, zgodnie z uwagami na etapie konsultacji z jednostkami samorządu terytorialnego, natomiast nie jest w żaden sposób uprawnione, aby wskazywać na konkretny podmiot, który powinien obsługiwać tę czy inną relację przewozową. Zakładając integrację taryfowo-biletową (co zostało opisane w analizie - rozdział 6.3) z punktu widzenia pasażera pozostanie bez różnicy, jaki podmiot będzie obsługiwał daną relację. Analiza napełnień nie wskazuje jednoznacznie, aby z Bielska-Białej do Kóz było zapotrzebowanie na realizację kursów autobusami wielkopojemnymi (ew. tym można by było argumentować przekazanie połączenia z PKS do MZK), dodatkowo wobec nakreślonej wizji zwiększenia roli kolei w obsłudze potoków pasażerskich w tym większym stopniu założyć można koncentrację ruchu autobusowego na relacjach dowozowo-odwozowych, niż na bezpośrednim ruchu na linii, gdzie konkurowałyby one z koleją.
15	15. Raport z konsultacji społecznych	W związku z prowadzonymi konsultacjami istnieje jedna, zasadnicza i kluczowa uwaga jaką pragniemy zgłosić odnosząca się do samego procesu prowadzonych przez Państwa konsultacji. Zabrakło wielu etapów (już opracowywanie projektów powinno być przygotowane we współpracy z mieszkańcami), jedyne działanie to zorganizowanie spotkania informacyjnego po opracowaniu koncepcji, przed którym nie mogliśmy się nawet zapoznać z dokumentacją z choćby 1-dniowym wyprzedzeniem. Nie przedstawiono mieszkańcom w sposób przystępny i prosty, co tak	Jak wyżej	całość	Grażyna Staniszewska	Uwagi nie uwzględniono, konsultacje społeczne prowadzone były zgodnie z obowiązującym prawem i przy uwzględnieniu "dobrych praktyk" w sposób analogiczny do konsultacji prowadzonych przez IZ RPO, administrację rządową, czy Komisję Europejską.

**„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”**





Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		<p>naprawdę w praktyce oznaczają planowane działania, jakie działania będą prowadzone, ani w jaki sposób mieszkańcy mogą się wypowiedzieć.</p> <p>Przygotowany formularz online wyklucza i dyskryminuje wszystkie osoby nie posługujące się Internetem lub nie mające dostępu do internetu. Proponowany formularz jest bardzo trudny i skomplikowany i niestety większość mieszkańców nie przebrnie przez tego typu procedurę. Taka procedura jest możliwa dla ekspertów czy osób które mają czas i możliwości przestudiowania wszystkich dokumentów, przypomnijmy obszernych i napisanych trudnym językiem, oraz odniesienia się do konkretnych rozwiązań, których statystyczny mieszkaniec nie zna i nie posiada wiedzy, aby samodzielnie je ocenić. Nie zostały zaprezentowane podstawowe założenia, nie było czasu i możliwości zadawania pytań i jakiegokolwiek wyjaśnienia. Prowadzone do tej pory działania, które nie pozwalają mieszkańcom na współtworzenie i współdecydowanie, realny dialog i wspólne dochodzenie do rozwiązań czy założeń</p>				
--	--	--	--	--	--	--



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		<p>i priorytetów projektowych, odbiegają od tego czym z zasady mają być konsultacje i tak istotna w okresie programowania 2014-2020 partycypacja społeczna. W dodatku owe tzw. konsultacje swoją formą, miejscem i czasem uniemożliwiły czynne w nich uczestnictwo mieszkańców.</p>				
--	--	---	--	--	--	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

## REWITALIZACJA PRZESTRZENI NADBRZEŻNYCH RZEK, POTOKÓW I ZBIORNIKÓW WODNYCH SUBREGIONU POŁUDNIOWEGO

**Tytuł projektu:** Analiza wykonalności przedsięwzięcia w zakresie rewitalizacji przestrzeni nadbrzeżnych potoków Isepnica i Poniekiewka na terenie gminy Czernichów

**Beneficjent:** Gmina Czernichów

Ip.	nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Strona	Autor uwagi	Odniesienie do uwagi
1	6. Analiza techniczna i technologiczna	<p>1.dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- umocnienie brzegów,</li> <li>- budowa parkingu,</li> </ul> <p>nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.</p> <p>2.dot.całość dokum. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew.</p> <p>3.dot.rozdz.6 Projektowane oświetlenie parkowe (na całym odcinku projektowym), będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki</p>	<p>1.dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- umocnienie brzegów,</li> <li>- budowa parkingu,</li> </ul> <p>nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.</p> <p>2.dot.całość dokum. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew.</p> <p>3.dot.rozdz.6 Projektowane oświetlenie parkowe (na całym odcinku projektowym), będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i</p>	1 - 80	Wioletta Stokłosa	<p>Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.</p> <p>W zaleceniach środowiskowych dopisano: "Dla potrzeb budowy ścieżek, w miejscach kontaktu nawierzchni z systemem korzeniowym drzew (w praktyce w odległości rzutu poziomego korony drzewa) nie wykonywać korytowania i nie stosować krawężników - w celu minimalizowania zniszczeń w systemach korzeniowych drzew. Wyjątkiem są nawierzchnie wodoprzepuszczalne - przyjazne dla drzew".</p> <p>Zalecenia środowiskowe rozdziału 9 przewidują, iż w przypadku wykonania oświetlenia obiektów powinny być stosowane wyłącznie lampy z ULOR=0, zaleca się</p>

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		zwierząt bytujące/migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. . Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych.	wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące/migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. . Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych.			zastosować zasilanie fotowoltaiczne. Nie ma pewnych informacji, na ile światło nocą przeszkadza zwierzętom. Zazwyczaj następuje habituacja populacji do tego zjawiska i przestrzeń pozostaje nadal wykorzystana. W wypadku części gatunków (mroczek późny, borowiec wielki) okolice lamp stanowią wręcz atrakcyjny obszar polowań. Wiele sów wykorzystuje również oświetlone tereny, jako miejsce łowów. Nie na darmo największa aktywność sów (również puszczyka) jest w jasne, księżycowe noce. Niewątpliwie jednak nocne światło stanowi pewien rodzaj zaburzenia w naturalnym środowisku. Do rekomendacji środowiskowych dodano zdanie: "Zaleca się, aby w godzinach późnonocnych (od 23.00 do 5.00) lampy były całkowicie wyłączone."
2	8. Analiza wariantowa	1.Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań prośrodowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych	1.Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań prośrodowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6.	1 - 80	Wioletta Stokłosa	Przed wszystkim należy wyjaśnić, iż to nie autorzy opracowania zezwalają na realizację inwestycji. Ewentualne dofinansowanie dla projektu będzie przyznawane po ocenie formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie przez instytucję, która będzie odpowiedzialna za nabór projektów. Wykonana analiza nie jest wnioskiem o dofinansowanie. Ponadto, analiza opiera się na przekazanych przez poszczególnych Beneficjentów dokumentach i założeniach, jak również roboczej wersji RPO WSL (wersja 7.0). Biorąc pod uwagę plany Beneficjentów oceniono m.in. prawną, organizacyjną i techniczną wykonalność tych działań wskazując jednocześnie zalecenia środowiskowe. Ostatecznie to Beneficjent zadeklaruje we wniosku o dofinansowanie zakres i sposób realizacji projektu, co będzie podlegało ocenie instytucji ogłaszającej nabór projektów, wobec czego jeżeli sposób realizacji projektu nie będzie odpowiadał wytycznym ostatecznej wersji RPO WSL, to projekt nie otrzyma dofinansowania. W związku z powyższym obawy, iż Beneficjent zrealizuje projekt niezgodny z RPO WSL ze środków tego programu są bezpodstawne.



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		<p>założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.</p>	<p>Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.</p>		
--	--	--	--	--	--



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

3	6. Analiza techniczna i technologiczna	<p>.dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- umocnienie brzegów,</li> <li>- budowa parkingu, nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.</li> </ul> <p>2.dot.całość dokum. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew.</p> <p>3.dot.rozdz.6 Projektowane oświetlenie parkowe (na całym odcinku projektowym), będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące/migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzenia oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych.</p>	<p>.dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- umocnienie brzegów,</li> <li>- budowa parkingu, nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.</li> </ul> <p>2.dot.całość dokum. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew.</p> <p>3.dot.rozdz.6 Projektowane oświetlenie parkowe (na całym odcinku projektowym), będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące/migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzenia oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych.</p>	całość	Wioleta Hutniczak Fundacja Pozytywnych Zmian	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
4	1. Charakterystyka projektu	1.1. Tytuł i definicja projektu Zakres zadania dla obszaru zagospodarowania objętego projektem: § Umocnienie nadbrzeży dla potrzeb poprawy przepływu i	dostosowanie zapisów do Programu Operacyjnego RPO WSL 2014-2020 z dnia 14-11-2014	5	Joanna Kurowska-Pysz	Zapisy są dostosowane do wersji 7.0 RPO. Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		<p>zminimalizowania zagrożenia powodziowego niszczącego bioróżnorodność wskutek wypłykiwania przyległych terenów domostw.</p> <p>§ Budowę ścieżki pieszo-rowerowej wzdłuż nadbrzeży</p> <p>§ Zagospodarowanie terenów wzdłuż ścieżki pieszo - rowerowej małą architekturą, zielenią</p> <p>§ Montaż tablic informacyjno dydaktycznych</p> <p>§ Montaż oświetlenia energooszczędnego wzdłuż ścieżki</p> <p>§ Przebudowa przepustów i przyczółków ograniczających przepływ</p>				<p>gatunki chronione". Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.</p>
5	6. Analiza techniczna i technologiczna	<p>Opis wybranego wariantu technicznego/ technologicznego: Zakres zadania dla obszaru zagospodarowania objętego projektem:</p> <p>§ Umocnienie nadbrzeży dla potrzeb poprawy przepływu i zminimalizowania zagrożenia powodziowego niszczącego bioróżnorodność wskutek wypłykiwania przyległych terenów domostw.</p> <p>§ Budowę ścieżki pieszo-rowerowej wzdłuż nadbrzeży</p> <p>§ Zagospodarowanie terenów wzdłuż ścieżki pieszo - rowerowej małą architekturą oraz zielenią</p> <p>§ Montaż tablic informacyjno dydaktycznych</p> <p>§ Montaż oświetlenia energooszczędnego wzdłuż ścieżki</p> <p>§ Przebudowa przepustów i przyczółków ograniczających</p>	dostosowanie zapisów do Programu Operacyjnego RPO WSL 2014-2020 z dnia 14-11-2014	22	Joanna Kurowska-Pysz	<p>Zapisy są dostosowane do wersji 7.0 RPO. Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.</p>

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		przeływ				
6	6. Analiza techniczna i technologiczna	Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak: - umocnienie brzegów, - budowa parkingu, nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.	Jak wyżej	całość	Ewa Stańczak	Zapisy są dostosowane do wersji 7.0 RPO. Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.
7	1. Charakterystyka projektu	Dot.całość dokum. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew.	Jak wyżej	całość	Ewa Stańczak	W zaleceniach środowiskowych dopisano: "Dla potrzeb budowy ścieżek, w miejscach kontaktu nawierzchni z systemem korzeniowym drzew (w praktyce w odległości rzutu poziomego korony drzewa) nie wykonywać korytowania i nie stosować krawężników - w celu minimalizowania zniszczeń w systemach korzeniowych drzew. Wyjątkiem są nawierzchnie wodoprzepuszczalne - przyjazne dla drzew".
8	6. Analiza techniczna i technologiczna	Projektowane oświetlenie parkowe (na całym odcinku projektowym), będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące/migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie możliwości penetracji terenu. . Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na	Jak wyżej	całość	Ewa Stańczak	Zalecenia środowiskowe rozdziału 9 przewidują, iż w przypadku wykonania oświetlenia obiektów powinny być stosowane wyłącznie lampy z ULOR=0, zaleca się zastosować zasilanie fotowoltaiczne. Nie ma pewnych informacji, na ile światło nocą przeszkadza zwierzętom. Zazwyczaj następuje habituacja populacji do tego zjawiska i przestrzeń pozostaje nadal wykorzystana. W wypadku części gatunków (mroczek późny, borowiec wielki) okolice lamp stanowią wręcz atrakcyjny obszar polowań. Wiele sów wykorzystuje również oświetlone tereny, jako miejsce łowów. Nie na darmo największa aktywność sów (również puszczyka) jest w jasne, księżycowe noce. Niewątpliwie jednak nocne światło stanowi pewien rodzaj zaburzenia w naturalnym środowisku.





---

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

---

		węzłach komunikacyjnych.				Do rekomendacji środowiskowych dodano zdanie: "Zaleca się, aby w godzinach późnonocnych (od 23.00 do 5.00) lampy były całkowicie wyłączone."
--	--	--------------------------	--	--	--	---

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

**Tytuł projektu: Zagospodarowanie przestrzeni nadbrzeżnej na odcinku rzeki Koszarawa przy Zespole Gimnazjalno-Przedszkolnym do celów rekreacyjno-wypoczynkowych**

**Beneficjent: Gmina Koszarawa**

Ip.	nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Strony	Autor uwagi	Odniesienie do uwagi
1	8. Analiza wariantowa	Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6.  Przy tak stosowanym zapisie	Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6.  Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9	32 - 39	Władysława Pabijan	Przed wszystkim należy wyjaśnić, iż to nie autorzy opracowania zezwalają na realizację inwestycji. Ewentualne dofinansowanie dla projektu będzie przyznawane po ocenie formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie przez instytucję, która będzie odpowiedzialna za nabór projektów. Wykonana analiza nie jest wnioskiem o dofinansowanie. Ponadto, analiza opiera się na przekazanych przez poszczególnych Beneficjentów dokumentach i założeniach, jak również roboczej wersji RPO WSL (wersja 7.0). Biorąc pod uwagę plany Beneficjentów oceniono m.in. prawną, organizacyjną i techniczną wykonalność tych działań wskazując jednocześnie zalecenia środowiskowe. Ostatecznie to Beneficjent zadeklaruje we wniosku o dofinansowanie zakres i sposób realizacji projektu, co będzie podlegało ocenie instytucji ogłaszającej nabór projektów, wobec czego jeżeli sposób realizacji projektu nie będzie odpowiadał wytycznym ostatecznej wersji RPO WSL, to projekt nie otrzyma dofinansowania. W związku z powyższym obawy, iż Beneficjent zrealizuje projekt niezgodny z RPO WSL ze środków tego programu są bezpodstawne.



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		<p>większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.</p>	<p>zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.</p>		
--	--	--	--	--	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

**Tytuł projektu: Rewitalizacja terenów nadbrzeżnych potoku Kocierzanka w gminie Łękawica**

**Beneficjent: Gmina Łękawica**

lp.	Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Strona	Autor uwagi	Odniesienie do uwagi
1	1. Charakterystyka projektu	Gdzie planowane są inwestycje proponowane w analizie?	Tekst jest zbyt ogólny, nic z niego nie wynika. Mapy są na skandalicznym poziomie (pomijam, że z wikipedii). Nie można stwierdzić na czyich nieruchomościach planuje się wymienione tam inwestycje. Można spodziewać się, że dotyczy to moich nieruchomości bezpodstawnie zresztą przekształcony w MPZP. Informacja o konsultacjach została udostępniona 15 grudnia, a 9 grudnia podobno było spotkanie otwarte, w którym chcieliśmy uczestniczyć, a nie korzystać z tej beznadziejnej platformy. Nie zgadzamy się na nic, co jest bez naszej wiedzy i zgody.	5 - 8	Małgorzata Misik	Zgodnie z informacjami podanymi w analizie Beneficjent nie wskazał działek, na których inwestycja miałaby zostać zrealizowana. Dlatego również nie było możliwe przygotowanie szczegółowej mapy. Warunkiem dla pozyskania środków UE jest posiadanie prawa do dysponowania nieruchomością, na której przedsięwzięcie ma zostać zrealizowane. Jednocześnie, jednym z celów niniejszej analizy była właśnie ocena stopnia przygotowania projektu do realizacji.

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

2	6. Analiza techniczna i technologiczna	Nadal trudno dokładnie określić przebieg inwestycji, a podobno jest jej plan. Taką inwestycje trudno będzie wykonać na proponowanym obszarze 0,4 ha - to za mało. Uzgodnień z właścicielami nie ma a inwestycje chce się prowadzić. Niektóre fachowe zwroty nie są wytłumaczone. Są nawet błędy ortograficzne. Informacja o konsultacjach została udostępniona 15 grudnia, a 9 grudnia podobno było spotkanie otwarte, w którym chcieliśmy uczestniczyć, a nie korzystać z tej beznadziejnej platformy. Nie zgadzamy się na nic, co jest bez naszej wiedzy i zgody.	j.w.	22 - 24	Małgorzata Misik	Zgodnie z informacjami podanymi w analizie Beneficjent nie wskazał działek, na których inwestycja miałaby zostać zrealizowana. Dlatego również nie było możliwe przygotowanie szczegółowej mapy. Warunkiem dla pozyskania środków UE jest posiadanie prawa do dysponowania nieruchomością, na której przedsięwzięcie ma zostać zrealizowane. Jednocześnie, jednym z celów niniejszej analizy była właśnie ocena stopnia przygotowania projektu do realizacji. Odnosząc się do prowadzonych konsultacji poprzez platformę - jest to jedyne narzędzie umożliwiające zgłoszenie uwag w dowolnym czasie w ramach trwających konsultacji bez ponoszenia kosztów dojazdów.
3	9. Analiza środowiskowa	Co to jest hotel dla owadów. Czy szkodniki mają nas zniszczyć?	Nikt nie wie co to hotel dla owadów i gdzie miałby być i zresztą po co. Zajmowania się takimi sprawami, mając na uwadze większe problemy, nawet dot. środowiska to skandal. Trudno ocenić co znów zostanie zmienione w przyrodzie, jakie niebezpieczne gatunki "napuszczone". Przypominam o w/w terminach, licząc wersy- skandal.	27 - 29	Małgorzata Misik	Hotel dla owadów - to zazwyczaj niewielka (rozmiarami zbliżona do szafy) instalacja mająca na celu czynną ochronę owadów, szczególnie spokrewnionych z pszczołą miodną. Są to gatunki współistniejące dotąd z człowiekiem, a obecnie wypierane ze środowiska przez nowoczesną gospodarkę. Równocześnie są gatunkami o bardzo dużym znaczeniu dla ekosystemów. W większości to one odpowiadają za zapylenie roślin. Również w naszej gospodarce ich rola jest trudna do przecenienia. Zapyłają wszystkie strączkowe (a więc np. koniczynę - aparat gębowy pszczoły miodnej jest niedostosowany do jej zapylenia takich gatunków), szacuje się, że ponad połowa jabłoni i innych drzew owocowych jest zapyłana przez właśnie te owady. Już obecnie sadownicy płacą duże kwoty prywatnie kupując podobne instalacje. Dodatkowo należy nadmienić, że są to owady spokojne, obok których można przebywać, które można obserwować nawet z odległości 0,5 m. Dopiero schwyte - żądają. W rozumieniu gospodarczym owady zasiedlające "hotele dla owadów" nie są szkodnikami, a owadami pożytecznymi. Ich znaczenie jest coraz większe również ze względu na zamieranie całych rodzin pszczół miodnych

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

						- wtedy dzięki owady przejmują ciężar zapylenia upraw. Owady mieszkające w proponowanych instalacjach nie mają zniszczyć mieszkańców, a wręcz przeciwnie, pomagać w gospodarce rolnej i sadowniczej.
4	10. Analiza prawna i pomoc publiczna	Mamy nadzieję, że pierwszy akapit jest wiążący.	Informacja o konsultacjach została udostępniona 15 grudnia, a 9 grudnia podobno było spotkanie otwarte, w którym chcieliśmy uczestniczyć, a nie korzystać z tej bezadziejnej platformy. Nie zgadzamy się na nic, co jest bez naszej wiedzy i zgody.	31	Małgorzata Misik	To jest stwierdzenie stanu na dzień przygotowania analizy.
5	1.Charakterystyka projektu	uwaga ogólna	W sprawie konsultacji społecznych dot. potoku Kocierzanka Szanowni Państwo Kolejny raz jakość demokracji (może pseudodemokracji, czy ułomnej demokracji) pozostawia wiele do życzenia. Ponownie mieszkańcy w ważnych dla siebie kwestiach są traktowani jak śmieci, jak zło konieczne. Przypadkiem (!) dowiedzieliśmy się o konsultacjach społecznych dot. proj. „Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn. Rewitalizacja terenów nadbrzeżnych potoku Kocierzanka w gminie Łękawica” oraz innych aktów prawnych, projektów. Konsultacje te nie zostały ogłoszone w należyty sposób. Dość powiedzieć, że informacja na stronie internetowej gminy pojawiła się 15 grudnia, a konsultacje drogą internetową (dlaczego tylko internetową?, co z ludźmi np. starszymi?) rozpoczęły się 8 grudnia (licząc święta, to od 15 grudnia (informacja na stronie gminy) to zaledwie 2 tygodnie), a spotkanie otwarte, w którym chcieliśmy uczestniczyć,	1 - 47	Małgorzata Misik	Uwaga została przekazana Beneficjentowi.

**„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”**



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			<p>podobno odbyło się 9 grudnia w Żywcu, w godzinach pracy większości obywateli. Podane wyżej terminy to jakaś kpina. Skomentować należy postawę poprzedniego wójta gminy p. Baczyńskiego, który powinien był poinformować w sensownym terminie o konsultacjach (sprawował swoją funkcję aż do początku grudnia tj. do ślubowania obecnego wójta). Czy z racji przegranej w I turze poprzedni wójt chciał podłożyć minę nowemu wójtowi? Czy może z wściekłości z przegranej zapomniał? Może chciał ukryć ten fakt przed mieszkańcami i postawić ich przed faktem dokonanym, realizując swoje własne zamierzenia? Po co takie konsultacje, o których nikt nie wie, więc nikt nie uczestniczy i nie wniesie sprzeciwu?</p> <p>Zostaliśmy oszukani, zresztą kolejny już raz. Nasze uwagi do Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP) nie zostały uwzględnione, a na pytania nie dostaliśmy sensownej, merytorycznej odpowiedzi. Jak teraz się okazało zieleni przywodna, tereny ekologiczne bezpodstawnie narzucone nam na nieruchomości okazały się zapewne potrzebne dla realizacji w/w projektu, z którym się NIE ZGADZAMY. Wspomnianą analizę traktujemy jako coś co zostało zrobione bez naszej wiedzy i zgody (uprzedniej), pomimo że pytaliśmy co gmina planuje na naszych terenach. Jak mieliśmy wcześniej dowiedzieć się o tych</p>			
--	--	--	---	--	--	--



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

			<p>planach samorządowych? Analiza nie ujmuje gdzie planowane byłyby trasy rowerowe, alejki, kąpieliska i „hitowe”, a zarazem beznadziejne hotele dla owadów. Można spodziewać się, że m. in. na naszych nieruchomościach przyległych do potoku Kocierzanka. Oczywiście spraw osobowych i majątkowych analiza nie obejmuje, więc gdzie tu mowa o wykonalności projektu, zgodach mieszkańców na alejki itp. Może inteligentna byłaby mapa (szkic) w takim projekcie gdzie i co jest planowane. Wynika z tego, że samorząd chce przejąć nasze tereny bez naszej wiedzy i zgody, zapewne stawiając nas przed faktem dokonanym (jak zwykle) gdy będą już uchwały gminy, pieniądze z UE. Oczywiście działki ekologiczne będą zapewne miały obniżoną wartość pieniężną. Pomijam, że coś takiego ogólnie trudno byłoby zrobić w dolinie naszej rzeki nad którą mieszkają ludzie i nie ma miejsca, by połączyć Łękawicę i Kocierz Moszczanicki takimi alejkami- to nie promenada nadmorska. Jeżeli coś jest planowane na naszych nieruchomościach to inteligentnym byłoby zaprosić osobiście takie osoby do konsultacji. Pomijam błędy ortograficzne w tekście analizy oraz pewne nieścisłości. Nasze obawy i wątpliwości nie znikną, do tego czasu aż otrzymamy merytorycznie poprawną odpowiedź na to: czy na naszych nieruchomościach samorząd coś planuje, co dokładnie, gdzie nasza zgoda</p>		
--	--	--	---	--	--

**„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”**





Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			<p>na w/w, jak mają się do tego braki odpowiedzi co do MPZP. Chcielibyśmy również aby w odpowiedzi była zawarta podstawa prawna działania samorządu. Zadawalające będą dopiero dokładne przepisy ustaw, rozporządzeń, uchwał itp. Bardzo ciekawi nas odpowiedź na łączenie w/w projektu z MPZP i brakiem jasnych odpowiedzi w tej kwestii dla nas oraz kto był pomysłodawcą tego projektu i co chce osiągnąć. Taki projekt może wydawać się atrakcyjny osobom z miast, turystom, ale nie właścicielom nieruchomości w dolinie rzeki Kocierzanka, którzy mieszkając w spokojnym terenie zostaliby narażeni na różne uciążliwości, a czasami nawet niebezpieczeństwo. Niniejszy tekst zostanie zamieszczony w formie papierowej w UG Łękawica oraz Starostwie Powiatowym w Żywcu, a uwagi pod adresem: <a href="http://www.cyfrowademokracja.pl/ko nsultacje-spoleczne/gmina-lekawica">http://www.cyfrowademokracja.pl/ko nsultacje-spoleczne/gmina-lekawica</a> gdzie znajduje się beznadziejna platforma internetowa mająca za zadanie skutecznie odstraszyć obywatela</p>			
--	--	--	--	--	--	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

**Tytuł projektu: Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn. Zagospodarowanie górnego biegu potoku Leśnianka poprzez oczyszczenie zbiornika retencyjnego wraz z rewitalizacją przyległej przestrzeni nadbrzeżnej**

**Beneficjent: Gmina Lipowa**

Ip.	Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Strona	Autor uwagi	Odniesienie do uwagi
1.	8. Analiza wariantowa	"1.Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6.	"1.Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6.	1 - 100	Wioletta Stokłosa	Przede wszystkim należy wyjaśnić, iż to nie autorzy opracowania zezwalają na realizację inwestycji. Ewentualne dofinansowanie dla projektu będzie przyznawane po ocenie formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie przez instytucję, która będzie odpowiedzialna za nabór projektów. Wykonana analiza nie jest wnioskiem o dofinansowanie. Ponadto, analiza opiera się na przekazanych przez poszczególnych Beneficjentów dokumentach i założeniach, jak również roboczej wersji RPO WSL (wersja 7.0). Biorąc pod uwagę plany Beneficjentów oceniono m.in. prawną, organizacyjną i techniczną wykonalność tych działań wskazując jednocześnie zalecenia środowiskowe. Ostatecznie to Beneficjent zadeklaruje we wniosku o dofinansowanie zakres i sposób realizacji projektu, co będzie podlegało ocenie instytucji ogłaszającej nabór projektów, wobec czego jeżeli sposób realizacji projektu nie będzie odpowiadał wytycznym ostatecznej wersji RPO WSL, to projekt nie otrzyma dofinansowania. W związku z powyższym obawy, iż Beneficjent zrealizuje projekt niezgodny z RPO WSL ze środków tego programu są bezpodstawne.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO."	Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO."			
2.	1. Charakterystyka projektu	<p>Uwagi i zastrzeżenia:</p> <p>Planowany przez Beneficjenta zakres projektowy obejmujący min budowę kąpieliska, wycinanie drzew, usuwanie żwiru powoduje zagrożenie dla stwierdzonego w tym obszarze siedliska Łęgowego oraz stanowi zagrożenie dla obszaru lasu łęgowego i negatywnie oddziałuje na stan ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Śląski (PLH240005)</p> <p>Realizacja zadania w zaproponowanym przez Beneficjenta kształcie naruszy ustalenia dyrektywy rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206 z 22.7.1992, str. 7).</p> <p>Na całym obszarze zainteresowania stwierdzono obecność siedliska priorytetowego tj.: 91F0 Nadbrzeżne lasy mieszane (łęgi) zawartym w załączniku I C1 typu siedlisk przyrodniczych będące przedmiotem zainteresowania</p>	<p>Uwagi i zastrzeżenia:</p> <p>Planowany przez Beneficjenta zakres projektowy obejmujący min budowę kąpieliska, wycinanie drzew, usuwanie żwiru powoduje zagrożenie dla stwierdzonego w tym obszarze siedliska Łęgowego oraz stanowi zagrożenie dla obszaru lasu łęgowego i negatywnie oddziałuje na stan ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Śląski (PLH240005)</p> <p>Realizacja zadania w zaproponowanym przez Beneficjenta kształcie naruszy ustalenia dyrektywy rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206 z 22.7.1992, str. 7).</p> <p>Na całym obszarze zainteresowania stwierdzono obecność siedliska priorytetowego tj.: 91F0 Nadbrzeżne lasy mieszane (łęgi) zawartym w załączniku I C1 typu siedlisk przyrodniczych będące przedmiotem zainteresowania wspólnoty dla których ochrona wymaga wyzna-</p>	1 - 100	Wioletta Stokłosa	Uwagę uwzględniono w zaleceniach.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		wspólnoty dla których ochrona wymaga wyznaczenia specjalnych obszarów ochrony.	czenia specjalnych obszarów ochrony.			
3.	6. Analiza techniczna i technologiczna	Planowany przez Beneficjenta zakres projektowy obejmujący min budowę kąpieliska, wycinanie drzew, usuwanie żwiru powoduje zagrożenie dla stwierzonego w tym obszarze siedliska Łęgowego oraz stanowi zagrożenie dla obszaru lasu łęgowego i negatywnie oddziałuje na stan ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Śląski (PLH240005)	Planowany przez Beneficjenta zakres projektowy obejmujący min budowę kąpieliska, wycinanie drzew, usuwanie żwiru powoduje zagrożenie dla stwierzonego w tym obszarze siedliska Łęgowego oraz stanowi zagrożenie dla obszaru lasu łęgowego i negatywnie oddziałuje na stan ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Śląski (PLH240005)	całość	Wioleta Hutniczak Fundacja Pozytywnych Zmian	Uwagę uwzględniono w zaleceniach.
		Realizacja zadania w zaproponowanym przez Beneficjenta kształcie naruszy ustalenia dyrektywy rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206 z 22.7.1992, str. 7).	Realizacja zadania w zaproponowanym przez Beneficjenta kształcie naruszy ustalenia dyrektywy rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206 z 22.7.1992, str. 7).			
		Na całym obszarze zainteresowania stwierdzono obecność siedliska priorytetowego tj.: 91F0 Nadbrzeżne lasy mieszane (łęgi) zawartym w załączniku I C1 typu siedlisk przyrodniczych będące przedmiotem zainteresowania wspólnoty dla których ochrona wymaga wyznaczenia specjalnych obszarów ochrony.	Na całym obszarze zainteresowania stwierdzono obecność siedliska priorytetowego tj.: 91F0 Nadbrzeżne lasy mieszane (łęgi) zawartym w załączniku I C1 typu siedlisk przyrodniczych będące przedmiotem zainteresowania wspólnoty dla których ochrona wymaga wyznaczenia specjalnych obszarów ochrony.			



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

4.	6. Analiza techniczna i technologiczna	<p>Planowany przez Beneficjenta zakres projektowy obejmujący min budowę kąpieliska, wycinanie drzew, usuwanie żwiru powoduje zagrożenie dla stwierdzonego w tym obszarze siedliska Łęgowego oraz stanowi zagrożenie dla obszaru lasu łęgowego i negatywnie oddziałuje na stan ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Śląski (PLH240005)</p>	<p>Planowany przez Beneficjenta zakres projektowy obejmujący min budowę kąpieliska, wycinanie drzew, usuwanie żwiru powoduje zagrożenie dla stwierdzonego w tym obszarze siedliska Łęgowego oraz stanowi zagrożenie dla obszaru lasu łęgowego i negatywnie oddziałuje na stan ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Śląski (PLH240005)</p>	całość	<p>Radostaw Ślusarczyk Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot</p>	<p>Uwagę uwzględniono w zaleceniach.</p>
		<p>Realizacja zadania w zaproponowanym przez Beneficjenta kształcie naruszy ustalenia dyrektywy rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206 z 22.7.1992, str. 7).</p>	<p>Realizacja zadania w zaproponowanym przez Beneficjenta kształcie naruszy ustalenia dyrektywy rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206 z 22.7.1992, str. 7).</p>			
		<p>Na całym obszarze zainteresowania stwierdzono obecność siedliska priorytetowego tj.: 91F0 Nadbrzeżne lasy mieszane (łęgi) zawartym w załączniku I C1 typu siedlisk przyrodniczych będące przedmiotem zainteresowania wspólnoty dla których ochrona wymaga wyznaczenia specjalnych obszarów ochrony.</p>	<p>Na całym obszarze zainteresowania stwierdzono obecność siedliska priorytetowego tj.: 91F0 Nadbrzeżne lasy mieszane (łęgi) zawartym w załączniku I C1 typu siedlisk przyrodniczych będące przedmiotem zainteresowania wspólnoty dla których ochrona wymaga wyznaczenia specjalnych obszarów ochrony.</p>			
		<p>Ponadto zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000.</p>	<p>Ponadto zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000.</p>			



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

5.	8. Analiza wariantowa	<p>9.Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań prośrodowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.</p>	<p>9.Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań prośrodowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.</p>	całość	<p>Radostaw Ślusarczyk Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot</p>	<p>Przed wszystkim należy wyjaśnić, iż to nie autorzy opracowania zezwalają na realizację inwestycji. Ewentualne dofinansowanie dla projektu będzie przyznawane po ocenie formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie przez instytucję, która będzie odpowiedzialna za nabór projektów. Wykonana analiza nie jest wnioskiem o dofinansowanie. Ponadto, analiza opiera się na przekazanych przez poszczególnych Beneficjentów dokumentach i założeniach, jak również roboczej wersji RPO WSL (wersja 7.0). Biorąc pod uwagę plany Beneficjentów oceniono m.in. prawną, organizacyjną i techniczną wykonalność tych działań wskazując jednocześnie zalecenia środowiskowe. Ostatecznie to Beneficjent zadeklaruje we wniosku o dofinansowanie zakres i sposób realizacji projektu, co będzie podlegało ocenie instytucji ogłaszającej nabór projektów, wobec czego jeżeli sposób realizacji projektu nie będzie odpowiadał wytycznym ostatecznej wersji RPO WSL, to projekt nie otrzyma dofinansowania. W związku z powyższym obawy, iż Beneficjent zrealizuje projekt niezgodny z RPO WSL ze środków tego programu są bezpodstawne.</p>
----	-----------------------	--	--	--------	---	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

**Tytuł projektu: Wykorzystanie zasobów przyrodniczych Jeziora Żywieckiego w Zarzeczcu oraz brzegów rzeki Żylicy w Łodygowicach i Zarzeczcu na cele edukacyjne i rekreacyjne**

**Beneficjent: Gmina Łodygowice**

lp.	nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Strona	Autor uwagi	Odniesienie do uwagi
1	8. Analiza wariantowa	1.Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań prośrodowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pomiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu	1.Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań prośrodowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pomiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic	1 - 100	Wioletta Stokłosa	Przed wszystkim należy wyjaśnić, iż to nie autorzy opracowania zezwalają na realizację inwestycji. Ewentualne dofinansowanie dla projektu będzie przyznawane po ocenie formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie przez instytucję, która będzie odpowiedzialna za nabór projektów. Wykonana analiza nie jest wnioskiem o dofinansowanie. Ponadto, analiza opiera się na przekazanych przez poszczególnych Beneficjentów dokumentach i założeniach, jak również roboczej wersji RPO WSL (wersja 7.0). Biorąc pod uwagę plany Beneficjentów oceniono m.in. prawną, organizacyjną i techniczną wykonalność tych działań wskazując jednocześnie zalecenia środowiskowe. Ostatecznie to Beneficjent zadeklaruje we wniosku o dofinansowanie zakres i sposób realizacji projektu, co będzie podlegało ocenie instytucji ogłaszającej nabór projektów, wobec czego jeżeli sposób realizacji projektu nie będzie odpowiadał wytycznym ostatecznej wersji RPO WSL, to projekt nie otrzyma dofinansowania. W związku z powyższym obawy, iż Beneficjent zrealizuje projekt niezgodny z RPO WSL ze środków tego programu są bezpodstawne.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.	wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.			
2	1. Charakterystyka projektu	Projekty nie osiągają żadnego z zakładanych a wskazanych w RPO wskaźników produktu, rezultatu. 1.Autorzy opracowania błędnie wskazali jakoby wskaźniki miały być osiągnięte lub co dziwniejsze wskazują jakoby wskaźniki te miały zostać wytworzone w późniejszym okresie. Powszechnie przez Autorów opracowania stosowany jest zapis „zostanie uzupełnione po opublikowaniu odpowiednich wskaźników RPO WSL stosowany”. Zastosowanie takiego zapisu wydaje się być dziwne z uwagi, iż wskaźniki te negocjowane były z Komisją europejską a zgodnie z podaną do publicznej wiadomości informacja RPO zostało przyjęte przez tą Komisję w dniu 18.12.2014 r.	Projekty nie osiągają żadnego z zakładanych a wskazanych w RPO wskaźników produktu, rezultatu. 1.Autorzy opracowania błędnie wskazali jakoby wskaźniki miały być osiągnięte lub co dziwniejsze wskazują jakoby wskaźniki te miały zostać wytworzone w późniejszym okresie. Powszechnie przez Autorów opracowania stosowany jest zapis „zostanie uzupełnione po opublikowaniu odpowiednich wskaźników RPO WSL stosowany”. Zastosowanie takiego zapisu wydaje się być dziwne z uwagi, iż wskaźniki te negocjowane były z Komisją europejską a zgodnie z podaną do publicznej wiadomości informacja	1 - 100	Wioletta Stokłosa	Wersja 7.0 RPO jest nadal wersją roboczą, podczas gdy wskaźniki będą musiały zostać dostosowane do ostatecznej wersji RPO, zaś ich wartości będą wymagały weryfikacji po przeprowadzeniu inwentaryzacji przyrodniczej, która może mieć wpływ na zmianę zakresu projektu. Jeżeli chodzi o prowadzenie edukacji ekologicznej, to w ostatecznej opublikowanej (również roboczej) wersji Szczegółowego Opisu Priorytetów RPO warunkiem kwalifikowalności projektu w tym priorytecie będzie prowadzenie kampanii informacyjno-edukacyjnych w ramach projektu. Aktualnie brak jest szczegółowych wytycznych RPO dotyczących definicji poszczególnych wskaźników.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

	W związku z powyższym warto zadać pytanie wykonawcy kiedy i kto określi dodatkowe wskaźniki? Jaka jest podstawa prawna dalszej ingerencji w treść RPO?	RPO zostało przyjęte przez tą Komisję w dniu 18.12.2014 r. W związku z powyższym warto zadać pytanie wykonawcy kiedy i kto określi dodatkowe wskaźniki? Jaka jest podstawa prawna dalszej ingerencji w treść RPO?			
--	--	---	--	--	--

**Tytuł projektu: Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn. Zagospodarowanie brzegu zatoki w rejonie Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Zarzeczcu**

**Beneficjent: Powiat Żywiecki**

lp.	nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Strona	Autor uwagi	Odniesienie do uwagi
1	8. Analiza wariantowa	1.Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy	1.Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który	1 - 80	Wioletta Stokłosa	Przed wszystkim należy wyjaśnić, iż to nie autorzy opracowania zezwalają na realizację inwestycji. Ewentualne dofinansowanie dla projektu będzie przyznawane po ocenie formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie przez instytucję, która będzie odpowiedzialna za nabór projektów. Wykonana analiza nie jest wnioskiem o dofinansowanie. Ponadto, analiza opiera się na przekazanych przez poszczególnych Beneficjentów dokumentach i założeniach, jak również roboczej wersji RPO WSL (wersja 7.0). Biorąc pod uwagę plany Beneficjentów oceniono m.in. prawną, organizacyjną i techniczną wykonalność tych działań wskazując jednocześnie zalecenia środowiskowe. Ostatecznie to Beneficjent zadeklaruje we wniosku o dofinansowanie zakres i sposób realizacji projektu, co będzie podlegało ocenie instytucji ogłaszającej nabór projektów, wobec czego jeżeli sposób realizacji projektu nie będzie odpowiadał wytycznym ostatecznej wersji RPO WSL, to projekt nie otrzyma dofinansowania. W związku z powyższym obawy, iż Beneficjent zrealizuje projekt niezgodny z RPO WSL ze środków tego programu są bezpodstaw-

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

	<p>uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6.</p> <p>Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.</p>	<p>już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6.</p> <p>Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.</p>		ne.
--	--	--	--	-----

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

**Tytuł projektu: Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn. Zagospodarowanie brzegów rzeki Soły w miejscowości Wieprz**

**Beneficjent: Gmina Radziechowy – Wieprz**

Ip.	nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Strona	Autor uwagi	Odniesienie do uwagi
1	6. Analiza techniczna i technologiczna	<p>Uwagi:</p> <p>1dot.rozdz.6. Projektowane oświetlenie parkowe (na całym odcinku projektowym), będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące/migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. . Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych.</p> <p>2. dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-remont opaski kamiennej,</li> <li>- budowa sanitariatów,</li> <li>- zabudowa terenu małą architekturą nie spełniają wymagań priorytetu</li> </ul>	<p>Uwagi:</p> <p>1dot.rozdz.6. Projektowane oświetlenie parkowe (na całym odcinku projektowym), będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące/migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. . Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych.</p> <p>2. dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-remont opaski kamiennej,</li> <li>- budowa sanitariatów,</li> <li>- zabudowa terenu małą architektu-</li> </ul>	1 - 100	Wioletta Stokłosa	<p>ad.1 - częściowo przyjęta Zalecenia środowiskowe rozdziału 9 przewidują, iż w przypadku wykonania oświetlenia obiektów powinny być stosowane wyłącznie lampy z ULOR=0, zaleca się zastosować zasilanie fotowoltaiczne. Nie ma pewnych informacji, na ile światło nocą przeszkadza zwierzętom. Zazwyczaj następuje habituacja populacji do tego zjawiska i przestrzeń pozostaje nadal wykorzystana. W wypadku części gatunków (mroczek późny, borowiec wielki) okolice lamp stanowią wręcz atrakcyjny obszar polowań. Wiele sów wykorzystuje również oświetlone tereny, jako miejsce łowów. Nie na darmo największa aktywność sów (również puszczyka) jest w jasne, księżycowe noce. Niewątpliwie jednak nocne światło stanowi pewien rodzaj zaburzenia w naturalnym środowisku. Do rekomendacji środowiskowych dodano zdanie: "Zaleca się, aby w godzinach późnonocnych (od 23.00 do 5.00) lampy były całkowicie wyłączone."</p> <p>ad.2 - nie przyjęta Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku</p>

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		<p>inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.</p> <p>3. dot całość dokumentu analiza wyk. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew.</p>	<p>rażą nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.</p> <p>3. dot całość dokumentu analiza wyk. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew.</p>			<p>inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL. ad.3 - przyjęta</p> <p>Dopisano: Dla potrzeb budowy ścieżek, w miejscach kontaktu nawierzchni z systemem korzeniowym drzew (w praktyce w odległości rzutu poziomego korony drzewa) nie wykonywać korytowania i nie stosować krawężników - w celu minimalizowania zniszczeń w systemach korzeniowych drzew. Wyjątkiem są nawierzchnie wodoprzepuszczalne - przyjazne dla drzew.</p>
2	8. Analiza wariantowa	<p>1.Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6.</p>	<p>1.Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6.</p>	1 - 100	Wioletta Stokłosa	<p>nie przyjęta</p> <p>Przed wszystkim należy wyjaśnić, iż to nie autorzy opracowania zezwalają na realizację inwestycji. Ewentualne dofinansowanie dla projektu będzie przyznawane po ocenie formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie przez instytucję, która będzie odpowiedzialna za nabór projektów. Wykonana analiza nie jest wnioskiem o dofinansowanie. Ponadto, analiza opiera się na przekazanych przez poszczególnych Beneficjentów dokumentach i założeniach, jak również roboczej wersji RPO WSL (wersja 7.0). Biorąc pod uwagę plany Beneficjentów oceniono m.in. prawną, organizacyjną i techniczną wykonalność tych działań wskazując jednocześnie zalecenia środowiskowe. Ostatecznie to Beneficjent zadeklaruje we wniosku o dofinansowanie zakres i sposób realizacji projektu, co będzie podlegało ocenie instytucji ogłaszającej nabór projektów, wobec czego jeżeli sposób realizacji projektu nie będzie odpowiadał wytycznym ostatecznej wersji RPO WSL, to projekt nie otrzyma dofinansowania. W związku z powyższym obawy, iż Beneficjent zrealizuje projekt niezgodny z RPO WSL ze środków tego programu są bezpodstawne.</p>



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.	Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.		
3	6. Analiza techniczna i technologiczna	dot.rozdz.6. Projektowane oświetlenie parkowe (na całym odcinku projektowym), będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące/migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. . Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych.2. dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak: -remont opaski kamiennej,- budowa sanitariatów,- zabudowa terenu małą architekturą nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżno-	dot.rozdz.6. Projektowane oświetlenie parkowe (na całym odcinku projektowym), będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące/migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. . Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych.2. dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak: -remont opaski kamiennej,- budowa sanitariatów,- zabudowa terenu małą architekturą nie spełniają wymagań priorytetu	x	Wioleta Hutniczak Fundacja Pozytywnych Zmian
					ad.1 - częściowo przyjętaZalecenia środowiskowe rozdziału 9 przewidują, iż w przypadku wykonania oświetlenia obiektów powinny być stosowane wyłącznie lampy z ULOR=0, zaleca się zastosować zasilanie fotowoltaiczne.Nie ma pewnych informacji, na ile światło nocą przeszkadza zwierzętom. Zazwyczaj następuje habituacja populacji do tego zjawiska i przestrzeń pozostaje nadal wykorzystana. W wypadku części gatunków (mroczek późny, borowiec wielki) okolice lamp stanowią wręcz atrakcyjny obszar polowań. Wiele sów wykorzystuje również oświetlone tereny, jako miejsce łowów. Nie na darmo największa aktywność sów (również puszczyka) jest w jasne, księżycowe noce. Niewątpliwie jednak nocne światło stanowi pewien rodzaj zaburzenia w naturalnym środowisku.Do rekomendacji środowiskowych dodano zdanie: "Zaleca się, aby w godzinach późnonocnych (od 23.00 do 5.00) lampy były całkowicie wyłączone."ad.2 - nie przyjętaZgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		rodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę. 3. dot całość dokumentu analiza wyk. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew.	inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę. 3. dot całość dokumentu analiza wyk. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew.			presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione". Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL. ad.3 - przyjętaDopisano: Dla potrzeb budowy ścieżek, w miejscach kontaktu nawierzchni z systemem korzeniowym drzew (w praktyce w odległości rzutu poziomego korony drzewa) nie wykonywać korytowania i nie stosować krawężników - w celu minimalizowania zniszczeń w systemach korzeniowych drzew. Wyjątkiem są nawierzchnie wodoprzepuszczalne - przyjazne dla drzew.
4	6. Analiza techniczna i technologiczna	Projektowane oświetlenie parkowe (na całym odcinku projektowym), będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące/migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. . Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych.	Jak wyżej	całość	Ewa Stańczak	częściowo przyjęta Zalecenia środowiskowe rozdziału 9 przewidują, iż w przypadku wykonania oświetlenia obiektów powinny być stosowane wyłącznie lampy z ULOR=0, zaleca się zastosować zasilanie fotowoltaiczne. Nie ma pewnych informacji, na ile światło nocą przeszkadza zwierzętom. Zazwyczaj następuje habituacja populacji do tego zjawiska i przestrzeń pozostaje nadal wykorzystana. W wypadku części gatunków (mroczek późny, borowiec wielki) okolice lamp stanowią wręcz atrakcyjny obszar polowań. Wiele sów wykorzystuje również oświetlone tereny, jako miejsce łowów. Nie na darmo największa aktywność sów (również puszczyka) jest w jasne, księżycowe noce. Niewątpliwie jednak nocne światło stanowi pewien rodzaj zaburzenia w naturalnym środowisku. Do rekomendacji środowiskowych dodano zdanie: "Zaleca się, aby w godzinach późnonocnych (od 23.00 do 5.00) lampy były całkowicie wyłączone."



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

5	6. Analiza techniczna i technologiczna	<p>Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- remont opaski kamiennej,</li> <li>- budowa sanitariatów,</li> <li>- zabudowa terenu małą architekturą nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.</li> </ul>	Jak wyżej	całość	Ewa Stańczak	<p>nie przyjęta</p> <p>Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.</p>
6	1. Charakterystyka projektu	dot całość dokumentu analiza wyk. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew.	Jak wyżej	całość	Ewa Stańczak	<p>przyjęta</p> <p>Dopisano: Dla potrzeb budowy ścieżek, w miejscach kontaktu nawierzchni z systemem korzeniowym drzew (w praktyce w odległości rzutu poziomego korony drzewa) nie wykonywać korytowania i nie stosować krawężników - w celu minimalizowania zniszczeń w systemach korzeniowych drzew. Wyjątkiem są nawierzchnie wodoprzepuszczalne - przyjazne dla drzew.</p>

**Tytuł projektu: Analiza wykonalności przedsięwzięcia pn. Zagospodarowanie nadbrzeży rzek i potoków w gminie Rajcza**

**Beneficjent: Gmina Rajcza**

Ip.	nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Strona	Autor uwagi	Odniesienie do uwagi
1	8. Analiza wariantowa	1.Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariacie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego	1.Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariacie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja	1 - 100	Wioletta Stokłosa	Przed wszystkim należy wyjaśnić, iż to nie autorzy opracowania zezwalają na realizację inwestycji. Ewentualne dofinansowanie dla projektu będzie przyznawane po ocenie formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie przez instytucję, która będzie odpowiedzialna za nabór projektów. Wykonana analiza nie jest wnioskiem o dofinansowanie. Ponadto, analiza opiera się na przekazanych przez poszczególnych Beneficjentów dokumentach i założeniach, jak również roboczej wersji RPO WSL (wersja 7.0). Biorąc pod uwagę plany Beneficjentów oceniono m.in. prawną, organizacyjną i techniczną wykonalność tych działań wskazując jednocześnie zalecenia środowiskowe. Ostatecznie to Beneficjent zadeklaruje we wniosku o dofinansowanie zakres i sposób realizacji projektu, co będzie podlegało ocenie instytucji ogłaszającej nabór projektów, wobec czego jeżeli sposób realizacji projektu nie będzie odpowiadał wytycznym ostatecznej wersji RPO WSL, to projekt nie otrzyma dofinansowania. W związku z powyższym obawy, iż Beneficjent zrealizuje projekt niezgodny z RPO WSL ze środków tego programu są bezpodstawne.





**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.	projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.			
--	--	---	---	--	--	--

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

2	<p>6. Analiza techniczna i technologiczna</p>	<p>1.dot.rozdz 6 Projektowana ilość oświetlenia parkowego (na całym odcinku projektowym), będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące/migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. . Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych.</p> <p>2. dot.rozdz 6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak: umocnienie brzegów nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zielonafrastruktury.</p> <p>3.dot.całość dok.analiza wyk. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew.</p>	1 - 100	Wioletta Stokłosa	<p>Zalecenia środowiskowe rozdziału 9 przewidują, iż w przypadku wykonania oświetlenia obiektów powinny być stosowane wyłącznie lampy z ULOR=0, zaleca się zastosować zasilanie fotowoltaiczne.</p> <p>Nie ma pewnych informacji, na ile światło nocą przeszkadza zwierzętom. Zazwyczaj następuje habituacja populacji do tego zjawiska i przestrzeń pozostaje nadal wykorzystana. W wypadku części gatunków (mroczek późny, borowiec wielki) okolice lamp stanowią wręcz atrakcyjny obszar polowań. Wiele sów wykorzystuje również oświetlone tereny, jako miejsce łowów. Nie na darmo największa aktywność sów (również puszczyka) jest w jasne, księżycowe noce. Niewątpliwie jednak nocne światło stanowi pewien rodzaj zaburzenia w naturalnym środowisku.</p> <p>Do rekomendacji środowiskowych dodano zdanie: "Zaleca się, aby w godzinach późnonocnych (od 23.00 do 5.00) lampy były całkowicie wyłączone."</p> <p>Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.</p> <p>W zaleceniach środowiskowych dopisano: "Dla potrzeb budowy ścieżek, w miejscach kontaktu nawierzchni z systemem korzeniowym drzew (w praktyce w odległości rzutu poziomego korony drzewa) nie wykonywać korytowania i nie stosować krawężników - w celu minimalizowania zniszczeń w systemach korzeniowych drzew. Wyjątkiem są nawierzchnie wodoprzepuszczalne - przyjazne dla drzew".</p>
---	---	--	---------	-------------------	---



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

3	6. Analiza techniczna i technologiczna	<p>.dot.rozdz 6 Projektowana ilość oświetlenia parkowego (na całym odcinku projektowym), będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące/migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. . Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych.</p> <p>2. dot. rozdz. 6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak:</p> <p>umocnienie brzegów nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zielona infrastruktura.</p> <p>3.dot.całość dok. analiza wyk. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew.</p>	<p>.dot.rozdz 6 Projektowana ilość oświetlenia parkowego (na całym odcinku projektowym), będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące/migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. . Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych.</p> <p>2. dot. rozdz. 6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak:</p> <p>umocnienie brzegów nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zielona infrastruktura.</p> <p>3.dot.całość dok. analiza wyk. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew.</p>	x	Wioleta Hutniczak Fundacja Pozytywnych Zmian	Powtórzenie tej samej uwagi.
---	--	--	--	---	---	------------------------------

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

**Tytuł projektu: Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn. Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnej potoków na terenie gminy Ślemień**

**Beneficjent: Gmina Ślemień**

lp.	nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Strona	Autor uwagi	Odniesienie do uwagi
1	1. Charakterystyka projektu	Projekt rewitalizacji nadbrzeży potoku „Frydziowski” w miejscowości Ślemień i „Kocońka” w miejscowości Las nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji	Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne, a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje przerwanie lub zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.	5	Grzegorz Starzecki	Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		<p>ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożony przez gminę projekt obejmuje</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uporządkowanie zdewastowanych terenów nadbrzeżnych na potoku „Frydziowskim” w miejscowości Ślemień i „Kocońka” w miejscowości Las, w tym uregulowanie brzegów i dna potoków;</li> <li>- budowę elementów małej architektury;</li> <li>- zagospodarowanie przestrzeni nadbrzeżnej poprzez nowe nasadzenia.</li> </ul>				
2	1. Charakterystyka projektu	<p>Projekt rewitalizacji nadbrzeży potoku „Frydziowski” w miejscowości Ślemień i „Kocońka” w miejscowości Las nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury</p>	<p>Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne, a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje przerwanie lub zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.</p>	5	Grzegorz Starzecki	<p>Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.</p>



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

	<p>związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożony przez gminę projekt obejmuje</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uporządkowanie zdewastowanych terenów nadbrzeżnych na potoku „Frydziowskim” w miejscowości Ślemień i „Kocońka” w miejscowości Las, w tym uregulowanie brzegów i dna potoków;</li> <li>- budowę elementów małej architektury;</li> <li>- zagospodarowanie przestrzeni nadbrzeżnej poprzez nowe nasadzenia.</li> </ul>			
--	---	--	--	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

**Tytuł projektu: Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn.: Zagospodarowanie brzegów rzeki Soły oraz potoków Żabniczanka, Cięcinka i Loraniec trasami przyrodniczo-tematycznymi**

**Beneficjent: Gmina Węgierska Górka**

lp.	nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Strona	Autor uwagi	Odniesienie do uwagi
1	7. Analiza specyficzna dla sektora	Zabudowa infrastrukturą turystyczno-rekreacyjną szczytkowych form środowiska naturalnego wzdłuż rzeki Bobrówki, które na przeważającej jej długości sprowadzają się do wąskiego szpaleru drzew i zakrzaczeń, obliczoną na ruch turystyczny w wymiarze 50 000 rodzin rocznie, spowoduje wzmożenie antropopresji na tereny nadrzeczne i jest niezgodna z celem szczegółowym Umowy Partnerstwa, mówiącym o zachowaniu zasobów naturalnych i kulturowych "poprzez zmniejszenie presji na środowisko naturalne"	RPO WSL 2014-2020, 2.5.5., str. 152	25	Ewa Stańczak	Uwaga powinna być zaadresowana do innego projektu. Rzeka Bobrówka nie płynie przez Węgierską Górkę. Odpowiedzi na uwagi dotyczące Rzeki Bobrówki ujęte są w uwagach z zakresu Gminy Cieszyn.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

2	6. Analiza techniczna i technologiczna	<p>Regulacja Bobrówki nie tylko nie przyczyni się do poprawy bioróżnorodności, ale będzie działaniem wprost szkodliwym, dewastującym warunki hydrobiologiczne rzeki i stosunki wodne przyległych terenów, konieczność użycia ciężkiego sprzętu oznacza również dewastację nadbrzeżnej roślinności. Dodatkowo prostowanie koryta rzeki, wykładanie go betonowym/kamiennym materiałem, powoduje spadek retencji, przyspieszony odpływ wody i zwiększenie zagrożenia powodziowego w niższych odcinkach zlewni.</p>	<p>Jest to działanie przeczące zaleceniom i dobrym praktykom Komisji Europejskiej, zalecającej usuwanie zbędnej infrastruktury rzecznej, barier poprzecznych, naturalizację strefy brzegowej, odtwarzanie mokradeł i starorzeczy "The Best Practices on flood prevention, protection and mitigation" (Komisja Europejska 25 IX 2003). Regulacja jest sprzeczna z zaleceniami środowiskowymi z rozdziału 9, str. 27 pkt. 4, 5 oraz str. 28 pkt. 2 i 6.</p> <p>W punkcie 6 zostało napisane: Wody (ze szczególnym uwzględnieniem Ramowej Dyrektywy Wodnej: Zgodnie z założeniami zawartymi w ankiecie projektu planowane działania są niezgodne z założeniami Ramowej Dyrektywy Wodnej, w szczególności w zakresie umacniania brzegów cieku. W projekcie brak działań naprawczych (przywracania lub odbudowy wartości zdegradowanych ekosystemów wodnych). Znaczący pozytywny wpływ na środowisko projekt może uzyskać poprzez następujące działania: zaprojektowanie i wykonanie na istniejących przegrodach stosownych przecięć pozwalających na spływ wody, a tym samym migracje zwierząt przy małych stanach wód, zahamowanie dalszej regulacji cieku, rozważenie i podjęcie prób całkowitego usunięcia przegród poprzecznych na potoku, zmiana istniejącej zabudowy brzegów i dna potoku na bardziej przyjazną dla środowiska. Nie zaleca</p>	22	Ewa Stańczak	<p>Uwaga powinna być zaadresowana do innego projektu. Rzeka Bobrówka nie płynie przez Węgierską Górkę. Odpowiedzi na uwagi dotyczące Rzeki Bobrówki ujęte są w uwagach z zakresu Gminy Cieszyn.</p>
---	--	---	--	----	--------------	---

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”





Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			<p>się umacniania brzegów gdyż działania te mogą wpłynąć negatywnie na ichtiofaunę oraz zahamować procesy migracyjne zwierząt.</p> <p>Pojawienie się propozycji regulacji rzeki w projekcie za cel przyjmującym poprawę bioróżnorodności należy uznać za rażący przejaw niekompetencji w działaniach prośrodowiskowych gminy Cieszyn.</p>			
--	--	--	---	--	--	--



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

**Tytuł projektu: Zagospodarowanie rekreacyjne brzegów rzeki Koszarawa na odcinku od mostu kolejowego do mostu trzebińskiego**

**Beneficjent: Gmina Żywiec**

lp.	nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Strona	Autor uwagi	Odniesienie do uwagi
1	6. Analiza techniczna i technologiczna	<p>Uwagi: .1.dot.rozdz 6. Projektowane oświetlenie parkowe (na całym odcinku projektowym), będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące/migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. . Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem jest zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych.</p>	<p>Uwagi: .1.dot.rozdz 6. Projektowane oświetlenie parkowe (na całym odcinku projektowym), będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące/migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. . Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem jest zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych.</p>	1-100	Wioletta Stokłosa	<p>Zalecenia środowiskowe rozdziału 9 przewidują, iż w przypadku wykonania oświetlenia obiektów powinny być stosowane wyłącznie lampy z ULOR=0, zaleca się zastosować zasilanie fotowoltaiczne. Nie ma pewnych informacji, na ile światło nocą przeszkadza zwierzętom. Zazwyczaj następuje habituacja populacji do tego zjawiska i przestrzeń pozostaje nadal wykorzystana. W wypadku części gatunków (mroczek późny, borowiec wielki) okolice lamp stanowią wręcz atrakcyjny obszar polowań. Wiele sów wykorzystuje również oświetlone tereny, jako miejsce łowów. Nie na darmo największa aktywność sów (również puszczyka) jest w jasne, księżycowe noce. Niewątpliwie jednak nocne światło stanowi pewien rodzaj zaburzenia w naturalnym środowisku. Do rekomendacji środowiskowych dodano zdanie: "Zaleca się, aby w godzinach późnonocnych (od 23.00 do 5.00) lampy były całkowicie wyłączone."</p>



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

2	8. Analiza wariantowa	<p>1.Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) zgodnie z wielokrotnie (dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań prośrodowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6.</p> <p>Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.</p>	<p>1.Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie (dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań prośrodowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6.</p> <p>Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.</p>	1 - 100	Wioletta Stokłosa	<p>Przed wszystkim należy wyjaśnić, iż to nie autorzy opracowania zezwalają na realizację inwestycji. Ewentualne dofinansowanie dla projektu będzie przyznawane po ocenie formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie przez instytucję, która będzie odpowiedzialna za nabór projektów. Wykonana analiza nie jest wnioskiem o dofinansowanie. Ponadto, analiza opiera się na przekazanych przez poszczególnych Beneficjentów dokumentach i założeniach, jak również roboczej wersji RPO WSL (wersja 7.0). Biorąc pod uwagę plany Beneficjentów oceniono m.in. prawną, organizacyjną i techniczną wykonalność tych działań wskazując jednocześnie zalecenia środowiskowe. Ostatecznie to Beneficjent zadeklaruje we wniosku o dofinansowanie zakres i sposób realizacji projektu, co będzie podlegało ocenie instytucji ogłaszającej nabór projektów, wobec czego jeżeli sposób realizacji projektu nie będzie odpowiadał wytycznym ostatecznej wersji RPO WSL, to projekt nie otrzyma dofinansowania. W związku z powyższymi obawami, iż Beneficjent zrealizuje projekt niezgodny z RPO WSL ze środków tego programu są bezpodstawne.</p>
---	-----------------------	--	--	---------	-------------------	---



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

3	7. Analiza specyficzna dla sektora	dot.rozdz 6. Projektowane oświetlenie parkowe (na całym odcinku projektowym), będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące/migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. . Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem jest zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych.	dot.rozdz 6. Projektowane oświetlenie parkowe (na całym odcinku projektowym), będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące/migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu. . Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem jest zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych.	x	Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak	Zalecenia środowiskowe rozdziału 9 przewidują, iż w przypadku wykonania oświetlenia obiektów powinny być stosowane wyłącznie lampy z ULOR=0, zaleca się zastosować zasilanie fotowoltaiczne. Nie ma pewnych informacji, na ile światło nocą przeszkadza zwierzętom. Zazwyczaj następuje habituacja populacji do tego zjawiska i przestrzeń pozostaje nadal wykorzystana. W wypadku części gatunków (mroczek późny, borowiec wielki) okolice lamp stanowią wręcz atrakcyjny obszar polowań. Wiele sów wykorzystuje również oświetlone tereny, jako miejsce łowów. Nie na darmo największa aktywność sów (również puszczyka) jest w jasne, księżycowe noce. Niewątpliwie jednak nocne światło stanowi pewien rodzaj zaburzenia w naturalnym środowisku. Do rekomendacji środowiskowych dodano zdanie: "Zaleca się, aby w godzinach późnonocnych (od 23.00 do 5.00) lampy były całkowicie wyłączone."
---	------------------------------------	---	---	---	--	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

## ANALIZA ZBIORCZA

### REWITALIZACJA PRZESTRZENI NADBRZEŻNYCH RZEK, POTOKÓW I ZBIORNIKÓW WODNYCH SUBREGIONU POŁUDNIOWEGO

Ip.	Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Strona	Autor uwagi	Odniesienie do uwagi
1	1. Charakterystyka projektu	<p>.Dotyczy Analizy wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" str.13 oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów.</p> <p>Analizy wykonalności (udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje. Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO.</p> <p>Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)( zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy <a href="http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-bia-la/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf">http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-bia-la/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf</a> .</p>	<p>Analizy wykonalności (udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje. Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO.</p> <p>Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)( zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy <a href="http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-bia-la/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf">http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-bia-la/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf</a> . Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska</p>	13	Wioletta Stokłosa	Analizy zostały dostosowane do wersji 7.0 RPO, przy czym nadal nie jest to ostateczna wersja RPO.

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		<p>Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO.</p> <p>Z uwagi na powyższe dalszą analizę „Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0</p>	<p>złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO.</p> <p>Z uwagi na powyższe dalszą analizę „Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0</p>			
2	1. Charakterystyka projektu	<p>1.Dotyczy rozdział 1.3 str.12 Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek ,potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego". Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i</p>	<p>Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeli-</p>	12-14	Wioletta Stokłosa	<p>Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.</p>



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		<p>gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze:</p> <p>a.budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice</p> <p>b.obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń</p> <p>c.boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko - Biała , Milówka</p> <p>d.budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń</p> <p>e.budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy</p> <p>f.oczyszczanie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka</p> <p>g.budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała</p> <p>h.budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice</p> <p>i.budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała,</p> <p>Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.</p>	<p>minowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze:</p> <p>a.budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice</p> <p>b. obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń</p> <p>c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Milówka</p> <p>d.budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń</p> <p>e.budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy</p> <p>f.oczyszczanie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka</p> <p>g.budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała</p> <p>h.budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice</p> <p>i.budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała,</p> <p>Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy</p>		
--	--	---	--	--	--



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			antropopresję na obszary nad-rzeczne a zbyt duże nagroma-dzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.			
3	1. Charakterystyka projektu	<p>1.Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" str.12 oraz analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak: usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecica redukujące korony drzew, budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych. oświetlania terenów nadbrzeżnych regulacje, kształtowanie brzegów rzek niwelacje i wyrównywanie terenu budowy kąpielisk na ciekach wodnych czyszczenie zbiorników wodnych szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej. Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn."Rewitalizacja prze-</p>	<p>W celu realizacji (powyższych) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak: usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecica redukująca korony drzew, budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych. oświetlania terenów nadbrzeżnych regulacje, kształtowanie brzegów rzek niwelacje i wyrównywanie terenu budowy kąpielisk na ciekach wodnych czyszczenie zbiorników wodnych szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej. Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy</p>	12-17	Wioletta Stokłosa	<p>Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez inwentaryzacji trudno ocenić co może zostać zniszczone. W celu uniknięcia jakichkolwiek szkód dla środowiska oraz zagwarantowania, że działania będą w wystarczający sposób wpisywać się w priorytet RPO zalecono wykonanie inwentaryzacji. Dopiero po wykonaniu inwentaryzacji możliwe będzie wskazanie jakich działań kategorycznie należy zaniechać.</p>



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		strzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.	wykonalności dla projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.			
4	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy całości dokumentu Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy	Dotyczy całości dokumentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz	1-117	Wioletta Stokłosa	W zaleceniach środowiskowych dopisano: "Dla potrzeb budowy ścieżek, w miejscach kontaktu nawierzchni z systemem korzeniowym drzew (w praktyce w odległości rzutu poziomego korony drzewa) nie wykonywać korytowania i nie stosować krawężników - w celu minimalizowania zniszczeń w systemach korzeniowych drzew. Wyjątkiem są nawierzchnie wodoprzepuszczalne - przyjazne dla drzew".

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		ścieżek bez użycia krawężników poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmacniania bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.	budowy ścieżek bez użycia krawężników poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmacniania bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.			
5	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji ,cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...).	Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji ,cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie	15-117	Wioletta Stokłosa	Analizy zostały zaktualizowane do wersji 7.0 RPO Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...).			
6	6. Analiza techniczna i technologiczna	Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek ,potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi ) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.	Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego"rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi ) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie	49-80	Wioletta Stokłosa	Zalecenia środowiskowe rozdziału 9 przewidują, iż w przypadku wykonania oświetlenia obiektów powinny być stosowane wyłącznie lampy z ULOR=0, zaleca się zastosować zasilanie fotowoltaiczne. Nie ma pewnych informacji, na ile światło nocą przeskadza zwierzętom. Zazwyczaj następuje habituacja populacji do tego zjawiska i przestrzeń pozostaje nadal wykorzystana. W wypadku części gatunków (mroczek późny, borowiec wielki) okolice lamp stanowią wręcz atrakcyjny obszar polowań. Wiele sów wykorzystuje również oświetlone tereny, jako miejsce łowów. Nie na darmo największa aktywność sów (również puszczyka) jest w jasne, księżycowe noce. Niewątpliwie jednak nocne światło stanowi pewien rodzaj zaburzenia w naturalnym środowisku. Do rekomendacji środowiskowych dodano zdanie: "Zaleca się, aby w godzinach późnonocnych (od 23.00 do 5.00) lampy były całkowicie wyłączone."

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

			oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.			
7	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób	Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych	1-117	Wioletta Stokłosa	Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez inwentaryzacji trudno ocenić co może zostać zniszczone. W celu uniknięcia jakichkolwiek szkód dla środowiska oraz zagwarantowania, że działania będą w wystarczający sposób wpisywać się w priorytet RPO zalecono wykonanie inwentaryzacji.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		<p>intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków.</p> <p>W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak : 1.DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i).</p> <p>Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.</p>	<p>wych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d).</p> <p>Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków.</p> <p>W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak :</p> <p>1.DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatko-</p>		
--	--	--	--	--	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			wo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.			
8	9. Analiza środowiskowa	dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" rozdział 9 pkt.20., oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.	dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" rozdział 9 pkt.20., oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społecz-	86-93	Wioletta Stokłosa	Na obecnym etapie nie ma możliwości powołania "Rady projektu" w zaproponowanym kształcie. Inwentaryzacje przyrodnicze będą musiały zostać wykonane przez odpowiednie organizacje, które złożą swoją ofertę w odpowiedzi na ogłoszony przetarg. Zachęcamy do śledzenia BIP i składania ofert. Brak możliwości prawnej, jak i formalnej narzucenia Gminom obowiązku powołania ciał doradczych. Ponadto, nie udział ekspertów, czy "ekologicznych" organizacji pozarządowych (które zazwyczaj posiadają siedziby i gros członków w dużych miastach), a udział mieszkańców danego terenu, danej gminy i ich własny głos w procesie tworzenia i nadzorowania realizacji inwestycji może zapewnić rzeczywistą realizację zasady partycypacji społecznej. Tu jednak powstaje spore niebezpieczeństwo dla realizacji celów środowiskowych, gdyż dla znaczącej większości mieszkańców naszego kraju ochrona bioróżnorodności ma niskie znaczenie, często jest wręcz postrzegana jako zbędna i ekscentryczna.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			ności lokalnej.			
9	8. Analiza wariantowa	<p>1.Dotyczy Rozdz.8 poszczególnych analiz wykonalności dla wszystkich projektów . Uwagę zawarto pod analiza zintergowana celem uniknięcia powtarzania jej 35 razy kolejno dla każdej z gmin.</p> <p>Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań prośrodowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6.</p>	<p>1.Dotyczy Rozdz.8 poszczególnych analiz wykonalności dla wszystkich projektów.</p> <p>Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań prośrodowiskowych. Wspomniany</p>	1	Wioletta Stokłosa	<p>Przed wszystkim należy wyjaśnić, iż to nie autorzy opracowania zezwalają na realizację inwestycji. Ewentualne dofinansowanie dla projektu będzie przyznawane po ocenie formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie przez instytucję, która będzie odpowiedzialna za nabór projektów. Wykonana analiza nie jest wnioskiem o dofinansowanie. Ponadto, analiza opiera się na przekazanych przez poszczególnych Beneficjentów dokumentach i założeniach, jak również roboczej wersji RPO WSL (wersja 7.0). Biorąc pod uwagę plany Beneficjentów oceniono m.in. prawną, organizacyjną i techniczną wykonalność tych działań wskazując jednocześnie zalecenia środowiskowe. Ostatecznie to Beneficjent zadeklaruje we wniosku o dofinansowanie zakres i sposób realizacji projektu, co będzie podlegało ocenie instytucji ogłaszającej nabór projektów, wobec czego jeżeli sposób realizacji projektu nie będzie odpowiadał wytycznym ostatecznej wersji RPO WSL, to projekt nie otrzyma dofinansowania. W związku z powyższym obawy, iż Beneficjent zrealizuje projekt niezgodny z RPO WSL ze środków tego programu są bezpodstawne.</p>



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.	tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.			
10	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy Analizy zbiorczej str.13 oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów Analizy wykonalności (udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje. Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO. Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)( zwany dalej RPO).	Dotyczy Analizy zbiorczej str.13 oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów Analizy wykonalności ( udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje. Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO. Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020	6-16	Zuzanna Klimczak	Analizy zostały dostosowane do wersji 7.0 RPO, przy czym nadal nie jest to ostateczna wersja RPO. Wersja 2.0 dotyczyła Projektu Szczegółowego Opisu Opis Priorytetowych RPO - w skrócie "URPO" - wersja 2.0 tego dokumentu była w tym momencie ostatnią.





Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		<p>– Przykład strona 13 analizy <a href="http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf">http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf</a> . Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO. Z uwagi na powyższe dalszą analizę „ Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0</p>	<p>wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)( zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy <a href="http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf">http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf</a> . Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO. Z uwagi na powyższe dalszą analizę „ Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0</p>		
--	--	---	---	--	--



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

11	1. Charakterystyka projektu	<p>Dotyczy rozdział 1.3 str.12 Analiza zbiorcza. Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze:</p> <p>a. budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice</p> <p>b. obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń</p>	<p>Dotyczy rozdział 1.3 str.12 Analiza zbiorcza. Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze:</p> <p>a. budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice</p>	12	Zuzanna Klimczak	<p>Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.</p>
----	-----------------------------	--	---	----	------------------	---



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		<p>c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko - Biała , Milówka</p> <p>d. budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń</p> <p>e. budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy</p> <p>f. oczyszczenie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka</p> <p>g. budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała</p> <p>h. budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice</p> <p>i. budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała, Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.</p>	<p>b. obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń</p> <p>c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Milówka</p> <p>d. budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń</p> <p>e. budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy</p> <p>f. oczyszczenie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka</p> <p>g. budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała</p> <p>h. budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice</p> <p>i. budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko-Biała, Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.</p>			
--	--	--	---	--	--	--



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

12	1. Charakterystyka projektu	<p>Dotyczy Analiza zbiorcza str.12 oraz analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecia redukujące korony drzew,</li> <li>• budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na</li> <li>• oświetlania terenów nadbrzeżnych</li> <li>• regulacje, kształtowanie brzegów rzek</li> <li>• niwelacje i wyrównywanie terenu</li> <li>• budowy kąpielisk na ciekach wodnych</li> <li>• czyszczenie zbiorników wodnych</li> <li>• szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby terenach nadbrzeżnych. infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej.</li> </ul> <p>Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.</p>	<p>Dotyczy Analiza zbiorcza str.12 oraz analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecia redukujące korony drzew,</li> <li>• budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na</li> <li>• oświetlania terenów nadbrzeżnych</li> <li>• regulacje, kształtowanie brzegów rzek</li> <li>• niwelacje i wyrównywanie terenu</li> <li>• budowy kąpielisk na ciekach wodnych</li> <li>• czyszczenie zbiorników wodnych</li> <li>• szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby terenach nadbrzeżnych. infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej.</li> </ul> <p>Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału</p>	12	Zuzanna Klimczak	<p>Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.</p>
----	-----------------------------	---	--	----	------------------	---



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn. "Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.			
13	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy całości dokumentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmocnienia bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.	Dotyczy całości dokumentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmocnienia bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnie-	1-117	Zuzanna Klimczak	Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

			niem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.			
14	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy Analiza zbiorcza str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji ,cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str. 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...).	Dotyczy Analiza zbiorcza str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji ,cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...).	15	Zuzanna Klimczak	Analizy zostały zaktualizowane do wersji 7.0 RPO Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.
15	6. Analiza techniczna i technologiczna	Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi ) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/ i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości	Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi ) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwie-	49-77	Zuzanna Klimczak	Zalecenia środowiskowe rozdziału 9 przewidują, iż w przypadku wykonania oświetlenia obiektów powinny być stosowane wyłącznie lampy z ULOR=0, zaleca się zastosować zasilanie fotowoltaiczne. Nie ma pewnych informacji, na ile światło nocą przeszkadza zwierzętom. Zazwyczaj następuje habituacja populacji do tego zjawiska i przestrzeń pozostaje nadal wykorzystana. W wypadku części gatunków (mroczek późny, borowiec wielki) okolice lamp stanowią wręcz atrakcyjny obszar polowań. Wiele sów wykorzystuje również oświetlone tereny, jako miejsce łowów. Nie na darmo największa aktywność sów (również puszczyka) jest w jasne, księżycowe noce. Niewątpliwie jednak nocne światło stanowi pewien rodzaj zaburzenia w

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		<p>penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.</p>	<p>rząt bytujące lub/ i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.</p>			<p>naturalnym środowisku. Do rekomendacji środowiskowych dodano zdanie: "Zaleca się, aby w godzinach późnonocnych (od 23.00 do 5.00) lampy były całkowicie wyłączone."</p>
16	1. Charakterystyka projektu	<p>Dotyczy Analiza zbiorcza całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i</p>	<p>Dotyczy Analiza zbiorcza całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w propono-</p>	1-117	Zuzanna Klimczak	Powtórzenie wcześniejszych uwag



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		<p>zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków. W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak :</p> <p>1. DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i).</p> <p>Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.</p>	<p>wanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33.</p> <p>Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków.</p> <p>W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak :</p> <p>1. DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia</p>		
--	--	---	---	--	--





Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.			
17	9. Analiza środowiskowa	dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 9 pkt.20., oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.	dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 9 pkt.20., oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów.  Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.	86-92	Zuzanna Klimczak	W zakresie związanym z regulacją brzegów w poszczególnych projektach i analizie zbiorczej dopisano ograniczenia "Roboty umocnieniowe ograniczyć tylko do miejsc, gdzie w sposób bezpośredni zagrożona jest infrastruktura techniczna (przyczółki mostów i drogi biegnące w bezpośrednim sąsiedztwie cieku), z pracami maksymalnie odsunąć się od brzegów rzeki zostawiając jak najszerszą przestrzeń (to tak na prawdę jest kluczowe), absolutnie nie wchodzić z pracami w koryto rzeki. Powyższe prace wyłączyć z projektu i wykonać ze środków własnych Beneficjenta ze względu na brak związku z poprawą bioróżnorodności." W zakresie uwagi dotyczącej powołania zespołu - powtórzenie wcześniejszej uwagi.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

18	1. Charakterystyka projektu	<p>Dotyczy Analizy zbiorczej str.13 oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów Analizy wykonalności ( udostępione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje. Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO. Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014- 2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)( zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy <a href="http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZE-KI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf">http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZE-KI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf</a> . Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO. Z uwagi na powyższe dalszą analizę „ Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0</p>	<p>Dotyczy Analizy zbiorczej str.13 oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów Analizy wykonalności ( udostępione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje. Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO. Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014- 2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)( zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy <a href="http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZE-KI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf">http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZE-KI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf</a> . Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO. Z uwagi na powyższe dalszą analizę „ Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0</p>	6-16	Marcin Chmielewski	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
----	-----------------------------	---	---	------	--------------------	----------------------------------

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

19	1. Charakterystyka projektu	<p>Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze: a. budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice b. obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko - Biała , Milówka d. budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko-Biała, gmina Wieprz, Ustroń e. budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie</p>	<p>Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze: a. budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice b. obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina</p>	12	Marcin Chmielewski	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
----	-----------------------------	--	---	----	--------------------	----------------------------------



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		wszystkie gminy f. oczyszczenie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka g. budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała h. budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice i. budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała, Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.	Ustroń c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Milówka d. budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń e. budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy f. oczyszczenie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka g. budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała h. budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice i. budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała, Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.			
20	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy Analiza zbiorcza str.12 oraz analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak: • usunięcie drzew i krzewów	Dotyczy Analiza zbiorcza str.12 oraz analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące	12	Marcin Chmielewski	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		<p>łącznie z korzeniami, ciecia redukujące korony drzew, • budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na • oświetlenia terenów nadbrzeżnych • regulacje, kształtowanie brzegów rzek • niwelacje i wyrównywanie terenu • budowy kąpielisk na ciekach wodnych • czyszczenie zbiorników wodnych • szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby terenach nadbrzeżnych. infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej. Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizie wykonalności dla projektu pn. "Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.</p>	<p>środowisku naturalnemu takie jak: • usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecia redukujące korony drzew, • budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na • oświetlenia terenów nadbrzeżnych • regulacje, kształtowanie brzegów rzek • niwelacje i wyrównywanie terenu • budowy kąpielisk na ciekach wodnych • czyszczenie zbiorników wodnych • szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby terenach nadbrzeżnych. infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej. Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizie wykonalności dla projektu pn. "Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.</p>		
--	--	---	---	--	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

21	1. Charakterystyka projektu	<p>Dotyczy całości dokumentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmacniania bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.</p>	<p>Dotyczy całości dokumentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmacniania bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.</p>	1-117	Marcin Chmielewski	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
----	-----------------------------	---	---	-------	--------------------	----------------------------------



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

22	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy Analiza zbiorcza str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji ,cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...).	Dotyczy Analiza zbiorcza str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji ,cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...).	15	Marcin Chmielewski	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
23	6. Analiza techniczna i technologiczna	Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi ) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/ i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia	Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi ) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/ i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowa-	49-77	Marcin Chmielewski	Powtórzenie wcześniejszych uwag



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		<p>tw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.</p>	<p>dzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.</p>			
24	1. Charakterystyka projektu	<p>tyczy Analiza zbiorcza całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony</p>	<p>tyczy Analiza zbiorcza całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan</p>	1-117	Marcin Chmielewski	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.





Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		siedlisk i gatunków. W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak : 1. DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.	siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków. W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak : 1. DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.			
25	9. Analiza środowiskowa	dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 9 pkt.20., oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organi-	dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 9 pkt.20., oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze,	86-92	Marcin Chmielewski	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		zacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.	przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.			
26	6. Analiza techniczna i technologiczna	Projekt rewitalizacji nadbrzeży rzeki Olzy nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d: ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożony przez gminę projekt zakłada działania - Regulacja, zabezpieczenia brzegów rzeki Olzy po stronie lewej i prawej na	Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadbrzeżne, a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje przerwanie lub zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.	22-23	Grzegorz Starzecki	W zakresie związanym z regulacją brzegów w poszczególnych projektach i analizie zbiorczej dopisano ograniczenia "Roboty umocnieniowe ograniczyć tylko do miejsc, gdzie w sposób bezpośredni zagrożona jest infrastruktura techniczna (przyczółki mostów i drogi biegnące w bezpośrednim sąsiedztwie ciek), z pracami maksymalnie odsunąć się od brzegów rzeki zostawiając jak najszerszą przestrzeń (to tak na prawdę jest kluczowe), absolutnie nie wchodzić z pracami w koryto rzeki. Powyższe prace wyłączyć z projektu i wykonać ze środków własnych Beneficjenta ze względu na brak związku z poprawą bioróżnorodności." Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		<p>odcinku ok. 300 m;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Budowa kładki dla pieszych, rowerzystów, narciarzy;</li> <li>- Zagospodarowanie terenu poprzez budowę bulwaru spacerowego nad rzeką Olzą i realizację strefy rekreacji i wypoczynku w tej lokalizacji;</li> <li>- Budowa ciągu pieszo-rowerowego z parkingu do amfiteatru;</li> <li>- Utworzenie parku i siłowni na wolnym powietrzu.</li> </ul>				
27	1. Charakterystyka projektu	<p>Usuwanie drzew i krzewów oraz budowanie utwardzonych ścieżek i oświetlenia okolicy rzek - nie są to moim zdaniem działania które mają na celu ochronę różnorodności przyrodniczej. Dlaczego nie można zagospodarować terenów nadbrzeżnych w sposób bardziej przyjazny przyrodzie?</p>	<p>obawiam się że za przyzwoleniem urzędników region zostanie pozbawiony naturalnego piękna i tleno-dajnych drzew na rzecz sztucznego światła i asfaltu.</p>	12-117	Urszula Klimczak	<p>Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez inwentaryzacji przyrodniczej nie można ocenić, iż przyjęte rozwiązanie nie jest przyjazne przyrodzie.</p>



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

28	1. Charakterystyka projektu	<p>Zastrzeżenia do opracowanych analiz wykonalności jak również procedury ich prezentacji :</p> <p>1. Dotyczy Analizy zbiorczej (str.13) oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów. Analizy wykonalności (udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje.</p> <p>Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO.</p> <p>Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014, który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)( zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy <a href="http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf">http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf</a> .</p> <p>Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO.</p> <p>Z uwagi na powyższe dalszą analizę „ Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0</p>	j.w.	1-117	Grzegorz Starzecki	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
----	-----------------------------	---	------	-------	--------------------	----------------------------------

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

29	6. Analiza techniczna i technologiczna	<p>2. Dotyczy Rozdz.6 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie (dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariancie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeniach projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6.</p>	<p>Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału 9. Analiza środowiskowa zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.</p>	1-117	Grzegorz Starzecki	<p>Określenie "uwzględniając zapisu rozdziału 9" należy czytać dosłownie - wszystkie zapisy rozdziału 9 muszą zostać uwzględnione. Trudno ocenić na jakiej podstawie autor uwagi uważa, że wdrożone zostanie tylko część zaleceń rozdziału 9.</p>
30	1. Charakterystyka projektu	<p>3. Dotyczy rozdział 1.3 str.12 Analizy zbiorczej. Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w po-</p>	<p>Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.</p>	1-117	Grzegorz Starzecki	<p>Powtórzenie wcześniejszej uwagi.</p>



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		<p>wierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze:</p> <p>a. budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice</p> <p>b. obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń</p> <p>c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko - Biała , Milówka</p> <p>d. budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń</p> <p>e. budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy</p> <p>f. oczyszczenie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka</p> <p>g. budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała</p> <p>h. budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice</p> <p>i. budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała,</p>			
--	--	---	--	--	--



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

31	1. Charakterystyka projektu	<p>4. Dotyczy str. 12 Analizy zbiorczej oraz analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych - uwaga nr 3) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecica redukujące korony drzew,</li> <li>-budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych.</li> <li>-oświetlania terenów nadbrzeżnych</li> <li>-regulacje, kształtowanie brzegów rzek</li> <li>-niwelacje i wyrównywanie terenu</li> <li>-budowy kąpielisk na ciekach wodnych</li> <li>-czyszczenie zbiorników wodnych</li> <li>-szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej.</li> <li>-budowa parkingów, siłowni, toalet czy systemy monitoringu</li> </ul>	<p>Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk, a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Wyżej wymienione działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn. "Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.</p>	1-117	Grzegorz Starzecki	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
32	6. Analiza techniczna i technologiczna	<p>5. Dotyczy całości dokumentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników poprowadzonych w istniejących, wydeptanych</p>	j.w.	1-117	Grzegorz Starzecki	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		szlakach komunikacyjnych co pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmocnienia bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.				
33	1. Charakterystyka projektu	6. Dotyczy Analiza zbiorcza str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji, cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1). Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str. 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (postrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...)).	j.w.	15	Grzegorz Starzecki	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
34	6. Analiza techniczna i technologiczna	7. Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zloka-	j.w.	1-117	Grzegorz Starzecki	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.





Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		lizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi ) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłogę.				
35	1. Charakterystyka projektu	8. Dotyczy Analiza zbiorcza całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przy-	j.w.	1-117	Grzegorz Starzecki	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		<p>rody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków.</p> <p>W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak : 1. DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.</p>				
36	9. Analiza środowiskowa	<p>9. Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 9 pkt. 20 oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów.</p> <p>Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie minimum dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele minimum dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź</p>	j.w.	90	Grzegorz Starzecki	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.				
37	6. Analiza techniczna i technologiczna	W Projekcie nr 15 na stronie 67 dopisanie wierszy: "Wykonanie kamiennej tamy podłużnej z poprzeczkami kamiennymi"	Dodatkowe zabezpieczenie brzegu a także stworzenie dodatkowej możliwości zagospodarowania	67	Jadwiga Górna	Ze względu na źródło finansowania projektu (wzmocnienie bioróżnorodności) do projektu dodano ograniczenia "Roboty umocnieniowe ograniczyć tylko do miejsc, gdzie w sposób bezpośredni zagrożona jest infrastruktura techniczna (przyczółki mostów i drogi biegnące w bezpośrednim sąsiedztwie cieku), z pracami maksymalnie odsunąć się od brzegów rzeki zostawiając jak najszerszą przestrzeń (to tak na prawdę jest kluczowe), absolutnie nie wchodzić z pracami w koryto rzeki. Powyższe prace wyłączyć z projektu i wykonać ze środków własnych Beneficjenta ze względu na brak związku z poprawą bioróżnorodności." W związku z powyższym nie można uwzględnić uwagi.
38	1. Charakterystyka projektu	Dokument powinien zostać uzupełniony o materiał fotograficzny powstały podczas realizacji przedsięwzięcia (audyty przeprowadzone na nadbrzeżach), który uwidaczniałby istniejące problemy na terenach objętych projektem, przedstawiałby stan aktualny. Zgodnie z zapisami Metodyki realizacji projektu (załącznik do oferty) zakres objętościowy analiz zbiorczych to ok. 300 stron w formacie A4.	zgodność dokumentu z wymaganiami oferty - uwaga ogólna do całego dokumentu	-	Paweł Niklewicz Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Uwzględniono.
39	13. Analiza ryzyk i zagrożeń w projekcie	W rozdziale 13 Analiza ryzyk i zagrożeń w projekcie nie uwzględniono jednego z największych realnych ryzyk dla przedsięwzięcia, jakim jest kwalifikowalność projektu pod kątem wymagań RPO WSL oraz URPO WSL dla działania dotyczącego priorytetu. Proszę o uwzględnienie tego rodzaju ryzyka analogicznie jak w	uwzględnienie istotnego ryzyka projektu	110-111	Paweł Niklewicz Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Uwzględniono.



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		analizie miejskiego projektu rzecznego.				
40	1. Charakterystyka projektu	Proszę o zaktualizowanie zapisów pod kątem VII wersji RPO WSL	uaktualnienie zapisów - uwaga ogólna do całego dokumentu	-	Paweł Niklewicz Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Uwzględniono.
41	6. Analiza techniczna i technologiczna	W rozdziale 6.2.8. na 79 wystąpił błąd przy projekcie nr 35, który dotyczy gminy Jaworze, a nie Czechowic-Dziedzic.	usunięcie błędu	79	Paweł Niklewicz Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Skorygowano.
42	1. Charakterystyka projektu	w pkt.1.1 kropka pierwsza "...działania polegające na ochronie obszarów nadwodnych..." Projekt nie przewiduje utworzenia żadnej prawnej formy ochrony przyrodniczej obszarów objętych projektem. w związku z czym nie spełnia podstawowego założenia.	utworzenie rezerwatów przyrodniczych pozwalałoby projektowi na spełnienie w/w założenia.	6	Adrian Tomalik	Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL. Bez inwentaryzacji nie jest również możliwe zaproponowanie jakie formy ochrony przyrody i gdzie powinny powstać.
43	1. Charakterystyka projektu	pkt 1.1 kropka druga: wycinka roślinności (w większości naturalnej) porastającej brzegi potoków których dotyczą projekty, pod infrastrukturę rekreacyjno- turystyczną będzie niszczeniem a nie ochroną siedlisk przyrodniczych i gatunków.	do infrastruktury chroniącej siedliska przyrodnicze można zaliczyć: montaż słupków ograniczających wjazd samochodami oraz ewentualne płotki ograniczające dostęp pieszym oraz ustawienie tablic zakazujących wysypywanie śmieci. Wymienione w projekcie urządzenia typu ścieżki, parkingi, latarnie itp. pogorszą jakość w/w obszarów przyrodniczych, głównie przez uszczuplanie ich powierzchni.	6	Adrian Tomalik	Bez szczegółowej inwentaryzacji nie można tego stwierdzić. Zalecenia rozdziału 9 uwzględniają usuwanie roślinności inwazyjnej.

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

44	1. Charakterystyka projektu	<p>uwaga dot. cyt: "Celem projektu jest ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej na obszarze Województwa Śląskiego...". całkowicie nie zgadzam się z założeniem, jakoby zagospodarowanie nabrzeży potoków infrastrukturą turystyczno-rekreacyjną miało służyć ochronie i przywróceniu bioróżnorodności.</p>	<p>nabrzeża cieków wodnych objęte projektem to wąskie pasy roślinności szerokości często kilka lub kilkanaście metrów, ciasno wciśnięte pomiędzy tereny zabudowy miejskiej, drogi lub tereny rolnicze. Stanowią one jedyne dla swoich obszarów przyrodniczych korytarze ekologiczne. Budowa ścieżek i innej infrastruktury w tak wąskich skupiskach przyrody zniszczy tak duży procent zieleni, że tym samym zredukuje ich wartość jako korytarzy ekologicznych. W wielu miejscach dojdzie do fragmentacji w/w korytarzy.</p>	8	Adrian Tomalik	<p>Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.</p>
45	1. Charakterystyka projektu	<p>za wyjątkiem likwidacji gatunków inwazyjnych oraz działalności edukacyjnej ośrodków wspartych w projekcie, cała reszta zaplanowanej infrastruktury zalicza się do cyt: "drastyczny negatywny wpływ działalności człowieka na bioróżnorodność" definicji Bioróżnorodności opisanej w rozdz 1.3 oraz cyt: "Wśród znaczących zagrożeń należy wymienić również presję urbanistyczną, zabudowę terenów o wysokiej do niedawna bioróżnorodności, zmniejszanie i związane z tym prace urządzeniowe zieleni: zakładanie jednogatunkowych trawników, wprowadzanie obcych gatunków ozdobnych roślin. Dzięki temu rugowane są z krajobrazu rodzime gatunki, powiązane z cyklami życiowymi licznych owadów i innych zwierząt, a konsekwencją takich działań jest zanikanie kolejnych gatunków i obniżanie bioróżnorodności na wszystkich poziomach. Presja urbanistyczna wpływa również na zwierzęta</p>	<p>zabudowa brzegów potoków jest właśnie presją wywieraną na przyrodę opisaną w pkt.4 rozdz.1.3.</p>	12	Adrian Tomalik	<p>Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione.</p>

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		poprzez zabudowywanie korytarzy ekologicznych i ograniczanie zwierzętom dostępu do przestrzeni i swobodnego przepływu genów wewnątrz populacji." wymienionych w pkt.4. rozdz. 1.3.				
46	1. Charakterystyka projektu	W mojej opinii cyt; "wykorzystanie(...) lokalnych zasobów przyrodniczych w celu stworzenia wielofunkcyjnych przestrzeni publicznych o wysokiej jakości, także dla ich zagospodarowania na cele turystyczne". w przypadku potoków których dotyczą w/w projekty oraz w formie w jakiej owe projekty są przedstawione/planowane, nie będzie skutkowało ochroną przyrody / bioróżnorodności. Przeciwnie, będą działać negatywnie, niszcząc na przyrodę.	j.w.	14	Adrian Tomalik	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
47	1. Charakterystyka projektu	Projekty nie osiągają żadnego z zakładanych a wskazanych w RPO wskaźników produktu i rezultatów. Autorzy opracowania błędnie wskazali jakoby wskaźniki miały być osiągnięte lub co dziwniejsze wskazują jakoby wskaźniki te miały zostać wytworzone w późniejszym okresie. Powszechnie przez Autorów opracowania stosowany jest zapis „zostanie uzupełnione po opublikowaniu odpowiednich wskaźników RPO WSL stosowany”. Zastosowanie takiego zapisu wydaje się być dziwne z uwagi, iż wskaźniki te nego-	Projekty nie osiągają żadnego z zakładanych a wskazanych w RPO wskaźników produktu i rezultatów. Autorzy opracowania błędnie wskazali jakoby wskaźniki miały być osiągnięte lub co dziwniejsze wskazują jakoby wskaźniki te miały zostać wytworzone w późniejszym okresie. Powszechnie przez Autorów opracowania stosowany jest zapis „zostanie uzupełnione po opublikowaniu odpowiednich	1-6	Wioleta Hutniczak Fundacja Pozytywnych Zmian	Wersja 7.0 RPO jest nadal wersją roboczą, podczas gdy wskaźniki będą musiały zostać dostosowane do ostatecznej wersji RPO, zaś ich wartości będą wymagały weryfikacji po przeprowadzeniu inwentaryzacji przyrodniczej, która może mieć wpływ na zmianę zakresu projektu. Jeżeli chodzi o prowadzenie edukacji ekologicznej, to w ostatniej opublikowanej (również roboczej) wersji Szczegółowego Opisu Priorytetów RPO warunkiem kwalifikowalności projektu w tym priorytecie będzie prowadzenia kampanii informacyjno-edukacyjnych w ramach projektu. Aktualnie brak jest szczegółowych wytycznych RPO dotyczących definicji poszczególnych wskaźników.



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		<p>cjonowane były z Komisją europejską a zgodnie z podaną do publicznej wiadomości informacja RPO zostało przyjęte przez tą Komisję w dniu 18.12.2014 r. W związku z powyższym warto zadać pytanie wykonawcy kiedy i kto określi dodatkowe wskaźniki? Jaka jest podstawa prawna dalszej ingerencji w treść RPO?</p>	<p>wskaźników RPO WSL stosowany”. Zastosowanie takiego zapisu wydaje się być dziwne z uwagi, iż wskaźniki te negocjowane były z Komisją europejską a zgodnie z podaną do publicznej wiadomości informacja RPO zostało przyjęte przez tą Komisję w dniu 18.12.2014 r. W związku z powyższym warto zadać pytanie wykonawcy kiedy i kto określi dodatkowe wskaźniki? Jaka jest podstawa prawna dalszej ingerencji w treść RPO?</p>			
48	12. Wykonalność i trwałość projektu	<p>1. Analizy wykonalności ( udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje. Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO. Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)( zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy <a href="http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf">http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf</a> . Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-</p>	<p>1. Analizy wykonalności ( udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje. Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO. Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)( zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy <a href="http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf">http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf</a> .</p>	13	Wioleta Hutniczak Fundacja Pozytywnych Zmian	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO. Z uwagi na powyższe dalszą analizę „Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0	ZA.pdf . Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO.  Z uwagi na powyższe dalszą analizę „ Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0			
49	1. Charakterystyka projektu	1. Dotyczy rozdział 1.3 str.12 Analiza zbiorcza. Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obej-	1. Dotyczy rozdział 1.3 str.12 Analiza zbiorcza. Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierun-	12	Wioleta Hutniczak Fundacja Pozytywnych Zmian	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.





**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		<p>mują w zasadniczej mierze:</p> <p>a. budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice</p> <p>b. obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń</p> <p>c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko - Biała , Milówka</p> <p>d. budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń</p> <p>e. budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy</p> <p>f. oczyszczenie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka</p> <p>g. budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała</p> <p>h. budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice</p> <p>i. budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała,</p> <p>Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.</p>	<p>kowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze:</p> <p>a. budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice</p> <p>b. obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń</p> <p>c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Milówka</p> <p>d. budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń</p> <p>e. budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy</p> <p>f. oczyszczenie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka</p> <p>g. budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała</p> <p>h. budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice</p> <p>i. budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała, Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska</p>		
--	--	---	--	--	--



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.			
--	--	--	---	--	--	--



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

50	1. Charakterystyka projektu	<p>1. Dotyczy Analiza zbiorcza str.12 oraz analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak:</p> <p>usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecica redukująca korony drzew,</p> <p>budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych.</p> <p>oświetlania terenów nadbrzeżnych</p> <p>regulacje, kształtowanie brzegów rzek</p> <p>niwelacje i wyrównywanie terenu</p> <p>budowy kąpielisk na ciekach wodnych</p> <p>czyszczenie zbiorników wodnych szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej.</p> <p>Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.</p>	<p>1. Dotyczy Analiza zbiorcza str.12 oraz analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak: usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecica redukująca korony drzew,</p> <p>budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych.</p> <p>oświetlania terenów nadbrzeżnych</p> <p>regulacje, kształtowanie brzegów rzek</p> <p>niwelacje i wyrównywanie terenu</p> <p>budowy kąpielisk na ciekach wodnych</p> <p>czyszczenie zbiorników wodnych szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej.</p> <p>Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i</p>	12	Wioleta Hutniczak Fundacja Pozytywnych Zmian	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
----	-----------------------------	---	---	----	---	----------------------------------



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			zbiorników wodnych Subregionu Południowego.” W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.			
51	1. Charakterystyka projektu	1. Dotyczy całości dokumentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że pro-	1. Dotyczy całości dokumentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników poprowadzonych w	x	Wioleta Hutniczak Fundacja Pozytywnych Zmian	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		<p>jekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmocnienia bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.</p>	<p>istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmocnienia bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.</p>			
52	1. Charakterystyka projektu	<p>1. Dotyczy Analiza zbiorcza str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji ,cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...).</p>	<p>1. Dotyczy Analiza zbiorcza str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji ,cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...).</p>	15	Wioleta Hutniczak Fundacja Pozytywnych Zmian	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

53	6. Analiza techniczna i technologiczna	<p>Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi ) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.</p>	<p>Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi ) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.</p>	x	Wioleta Hutniczak Fundacja Pozytywnych Zmian	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
----	--	---	---	---	---	----------------------------------



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

54	1. Charakterystyka projektu	<p>1. Dotyczy Analiza zbiorcza całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków.</p> <p>W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak : 1. DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych</p>	<p>1. Dotyczy Analiza zbiorcza całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatun-</p>	x	Wioleta Hutniczak Fundacja Pozytywnych Zmian	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
----	-----------------------------	--	--	---	---	----------------------------------



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.	ków.  W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak :  1. DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.			
55	9. Analiza środowiskowa	dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 9 pkt.20., oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa	dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 9 pkt.20., oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat	x	Wioleta Hutniczak Fundacja Pozytywnych Zmian	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.





**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej	realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej			
56	6. Analiza techniczna i technologiczna	<p>Projekt rewitalizacji nadbrzeży Bobrówki nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożony przez gminę projekt obejmuje</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• regulację rzeki</li> <li>• budowę infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej na terenach i tak poddanych już dużej antropopresji</li> <li>• budowę nowych kładek pieszo-rowerowych poprzez rzekę</li> <li>• budowę oświetlenia na całej długości</li> </ul>	<p>Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne, a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje przerwanie lub zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.</p>	21-22	Magdalena Bregin	<p>W projekcie dodano ograniczenia: Roboty umocnieniowe ograniczyć tylko do miejsc, gdzie w sposób bezpośredni zagrożona jest infrastruktura techniczna (przyczółki mostów i drogi biegnące w bezpośrednim sąsiedztwie cieku), z pracami maksymalnie odsunąć się od brzegów rzeki zostawiając jak najszerszą przestrzeń (to tak na prawdę jest kluczowe), absolutnie nie wchodzić z pracami w koryto rzeki. Powyższe prace wyłączyć z projektu i wykonać ze środków własnych Beneficjenta ze względu na brak związku z poprawą bioróżnorodności.</p>

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		<p>terenu projektowego</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• budowę ścieżki rowerowej na całej długości</li> <li>• montaż oświetlenia na całym obszarze objętym projektem</li> <li>• budowę małej architektury</li> </ul>				
57	7. Analiza specyficzna dla sektora	<p>Zabudowa infrastrukturą turystyczno-rekreacyjną szczytkowych form środowiska naturalnego wzdłuż rzeki Bobrówki, które na części jej długości prowadzą się do wąskiego szpaleru drzew i zakrzaczów, a częściowo porastają łęgi 91E0, obliczoną na ruch turystyczny w wymiarze 50 000 rodzin rocznie, spowoduje wzmocnienie antropopresji na tereny nadrzeczne i jest niezgodna z celem szczegółowym Umowy Partnerstwa, mówiącym o zachowaniu zasobów naturalnych i kulturowych "poprzez zmniejszenie presji na środowisko naturalne"</p>	RPO WSL 2014-2020, 2.5.5., str. 152	25	Magdalena Bregin	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
58	6. Analiza techniczna i technologiczna	<p>Regulacja Bobrówki nie tylko nie przyczyni się do poprawy bioróżnorodności, ale będzie działaniem wprost szkodliwym, dewastującym warunki hydrobiologiczne rzeki i stosunki wodne przyległych terenów, konieczność użycia ciężkiego sprzętu oznacza również dewastację nadbrzeżnej roślinności. Dodatkowo prostowanie koryta rzeki, wykładanie go betonowym/kamiennym materiałem, powoduje spadek retencji, przyspieszony odpływ wody i zwiększenie zagrożenia powodziowego w niższych odcinkach zlewni.</p>	<p>Jest to działanie przeczące zaleceniom i dobrym praktykom Komisji Europejskiej, zalecającej usuwanie zbędnej infrastruktury rzecznej, barier poprzecznych, naturalizację strefy brzegowej, odtwarzanie mokradeł i starorzeczy "The Best Practices on flood prevention, protection and mitigation" (Komisja Europejska 25 IX 2003).</p> <p>Regulacja jest sprzeczna z zaleceniami środowiskowymi z rozdziału 9, str. 27 pkt. 4, 5 oraz str. 28 pkt. 2 i 6.</p> <p>W punkcie 6 zostało napisane: Wody (ze szczególnym uwzględnieniem Ramowej Dyrektywy Wodnej: Zgodnie z założeniami zawartymi w ankiecie projektu planowane działania są</p>	22	Magdalena Bregin	<p>W projekcie dodano ograniczenia: Roboty umocnieniowe ograniczyć tylko do miejsc, gdzie w sposób bezpośredni zagrożona jest infrastruktura techniczna (przyczółki mostów i drogi biegnące w bezpośrednim sąsiedztwie cieku), z pracami maksymalnie odsunąć się od brzegów rzeki zostawiając jak najszerszą przestrzeń (to tak na prawdę jest kluczowe), absolutnie nie wchodzić z pracami w koryto rzeki. Powyższe prace wyłączyć z projektu i wykonać ze środków własnych Beneficjenta ze względu na brak związku z poprawą bioróżnorodności.</p>



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			<p>niezgodne z założeniami Ramowej Dyrektywy Wodnej, w szczególności w zakresie umacniania brzegów cieku. W projekcie brak działań naprawczych (przywrócenia lub odbudowy wartości zdegradowanych ekosystemów wodnych). Znaczący pozytywny wpływ na środowisko projekt może uzyskać poprzez następujące działania: zaprojektowanie i wykonanie na istniejących przegrodach stosownych przecięć pozwalających na spływ wody, a tym samym migracje zwierząt przy małych stanach wód, zahamowanie dalszej regulacji cieku, rozważenie i podjęcie prób całkowitego usunięcia przegród poprzecznych na potoku, zmiana istniejącej zabudowy brzegów i dna potoku na bardziej przyjazną dla środowiska. Nie zaleca się umacniania brzegów gdyż działania te mogą wpłynąć negatywnie na ichtiofaunę oraz zahamować procesy migracyjne zwierząt.</p> <p>Pojawienie się propozycji regulacji rzeki w projekcie za cel przynajmniej poprawę bioróżnorodności należy uznać za rażący przejaw niekompetencji w działaniach prośrodowiskowych gminy Cieszyn.</p>		
--	--	--	--	--	--



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

59	1. Charakterystyka projektu	<p>dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-zabezpieczenia hydrotechniczne stawu,</li> <li>-wycinanie drzew i krzewów,</li> <li>-czyszczenie stawu i jego brzegów,</li> </ul> <p>nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.</p> <p>2..dot.całość dokumentu analiza wykonalności. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew.</p>	<p>dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-zabezpieczenia hydrotechniczne stawu,</li> <li>-wycinanie drzew i krzewów,</li> <li>-czyszczenie stawu i jego brzegów,</li> </ul> <p>nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.</p> <p>2..dot.całość dokumentu analiza wykonalności. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew.</p>	x	Wioleta Hutniczak Fundacja Pozytywnych Zmian	Powtórzenie wcześniejszych uwag
60	1. Charakterystyka projektu	<p>Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6.4 ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni</p>	<p>Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6.4 ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i</p>	12-16	Radosław Ślusarczyk Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	Powtórzenie wcześniejszych uwag



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		<p>obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze:</p> <p>a.budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice,</p> <p>b.obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń,</p> <p>c.boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko - Biała , Milówka,</p> <p>d.budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń,</p> <p>e.budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy,</p> <p>f.oczyszczanie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka,</p> <p>g.budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko – Biała,</p> <p>h.budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice,</p> <p>i.budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała,</p> <p>Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawę zwiększy</p>	<p>gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze:</p> <p>a.budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice,</p> <p>b.obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń,</p> <p>c.boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Milówka,</p> <p>d.budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń,</p> <p>e.budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy,</p> <p>f.oczyszczanie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka,</p> <p>g.budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko – Biała,</p> <p>h.budowę budowli hydrotechnicz-</p>		
--	--	--	---	--	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.	nych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyń, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice, i.budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała, Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.			
61	1. Charakterystyka projektu	1.W celu realizacji pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak: usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecia redukujące korony drze; budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych; oświetlania terenów nadbrzeżnych; regulacje, kształtowanie brzegów rzek; niwelacje i wyrównywanie terenu; budowy kąpielisk na ciekach wodnych; czyszczenie zbiorników wodnych; szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej. Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na	1.W celu realizacji pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak: usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecia redukujące korony drze; budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych; oświetlania terenów nadbrzeżnych; regulacje, kształtowanie brzegów rzek; niwelacje i wyrównywanie terenu; budowy kąpielisk na ciekach wodnych; czyszczenie zbiorników wodnych; szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekre-	1-17	Radosław Ślusarczyk Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	Powtórzenie wcześniejszych uwag

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		<p>różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.</p>	<p>acyjnej, turystycznej i sportowej. Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.</p>			
62	1 Charakterystyka projektu	<p>Uwaga dotyczy analizy zintegrowanej jak i analiz wykonalności poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników, poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone</p>	<p>Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników, poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów.</p>	1-117	Radostaw Ślusarczyk Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	Powtórzenie wcześniejszych uwag



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmocnienia bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.	Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmocnienia bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.			
63	1. Charakterystyka projektu	Planowane rezultaty wsparcia - (zapisy pkt. 2 i 3) Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...). Autorzy opracowania błędnie wskazali jakoby wskaźniki miały być osiągnięte lub co dziwniejsze wskazują jakoby wskaźniki te miały zostać wytworzone w późniejszym okresie. Powszechnie przez Autorów opracowania stosowany jest zapis „zostanie uzupełnione po opublikowaniu odpowiednich wskaźników RPO WSL”. Zastosowanie takiego zapisu wydaje się być dziwne z uwagi, iż wskaźniki te negocjowane były z Komisją europejską a zgodnie z podaną do publicznej wiadomości informacją RPO	Planowane rezultaty wsparcia - (zapisy pkt. 2 i 3) Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...). Projekty nie osiągają żadnego z zakładanych a wskazanych w RPO wskaźników produktu i/lub rezultatu. Autorzy opracowania błędnie wskazali jakoby wskaźniki miały być osiągnięte lub co dziwniejsze wskazują jakoby wskaźniki te miały zostać wytworzone w późniejszym okresie.	14-17	Radosław Ślusarczyk Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	Powtórzenie wcześniejszych uwag





Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		zostało przyjęte przez tą Komisję w dniu 18.12.2014 r. W związku z powyższym warto zadać pytanie wykonawcy kiedy i kto określi dodatkowe wskaźniki? Jaka jest podstawa prawna dalszej ingerencji w treść RPO?	Powszechnie przez Autorów opracowania stosowany jest zapis „zostanie uzupełnione po opublikowaniu odpowiednich wskaźników RPO WSL”. Zastosowanie takiego zapisu wydaje się być dziwne z uwagi, iż wskaźniki te negocjowane były z Komisją europejską a zgodnie z podaną do publicznej wiadomości informacją RPO zostało przyjęte przez tą Komisję w dniu 18.12.2014 r. W związku z powyższym warto zadać pytanie wykonawcy kiedy i kto określi dodatkowe wskaźniki? Jaka jest podstawa prawna dalszej ingerencji w treść RPO?			
64	6. Analiza techniczna i technologiczna	Uwaga dotyczy analizy zintegrowanej oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć może powodować zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi) co może powodować negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na	Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć może powodować zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi) co może powodować negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub	49-80	Radosław Ślusarczyk Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	Powtórzenie wcześniejszych uwag



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.	zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.			
65	1. Charakterystyka projektu	<p>Dotyczy dokumentu całości dokumentu. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków.</p> <p>W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak : 1.DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny</p>	<p>1.Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego</p>	1-117	Radosław Ślusarczyk Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	Powtórzenie wcześniejszych uwag



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		<p>i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i).</p> <p>Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.</p>	<p>stanu ochrony siedlisk i gatunków.</p> <p>W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak :</p> <p>1.DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.</p>			
66	9. Analiza środowiskowa	<p>Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.</p>	<p>Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa</p>	90	Radostaw Ślusarczyk Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	Powtórzenie wcześniejszych uwag



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.			
67	1. Charakterystyka projektu	Zintegrowany projekt rewitalizacji przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego jest sprzeczny z celem szczegółowym RPO WSL na lata 2014-2020 (wersja 5.1) w ramach osi priorytetowej VI OCHRONA ŚRODOWISKA I EFEKTYWNE WYKORZYSTANIE ZASOBÓW, w odniesieniu do priorytetu inwestycyjnego 6.4: ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę.	<p>W analizie wykonalności podano, że zintegrowany projekt rewitalizacji przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego wpisuje się w cel szczegółowy w zakresie priorytetu inwestycyjnego 6.4 RPO WSL na lata 2014-2020 (wersja 5.1): Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej (str. 13)</p> <p>W opracowaniu uzasadniano co więcej, że projekt wpisuje się w przykładowe rodzaje projektów określonych w URPO WSL 2014-2020:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Budowa, modernizacja i doposażenie ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej lub ochrony różnorodności biologicznej wraz z prowadzeniem kampanii informacyjno-edukacyjnych;</li> <li>2. Ochrona obszarów nadwodnych wraz ze zrównoważonym wykorzystaniem lokalnych zasobów przyrodniczych wraz z prowadzeniem kampanii informacyjno-edukacyjnych;</li> <li>3. Budowa i modernizacja niezbędnej infrastruktury związanej z ochroną, przywróceniem właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków (również na terenach chronionych wraz z prowadzeniem kampanii informa-</li> </ol>	12-78	Karina Nowicka-Kudłacz	Powtórzenie wcześniejszych uwag

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			<p>cyjno-edukacyjnych). (str. 13-14) W analizie wykonalności zidentyfikowano również czynniki/zagrożenia przyczyniające się do zubażania bioróżnorodności, jednym z czynników jest presja urbanistyczna. W opracowaniu czytamy (str. 12): „Wśród znaczących zagrożeń należy wymienić również presję urbanistyczną, zabudowę terenów o wysokiej do niedawna bioróżnorodności, zmniejszanie i związane z tym prace urzędnicze: zakładanie jednogatunkowych trawników, wprowadzanie obcych gatunków ozdobnych roślin. Dzięki temu rugowane są z krajobrazu rodzime gatunki, powiązane z cyklami życiowymi licznych owadów i innych zwierząt, a konsekwencją takich działań jest zanikanie kolejnych gatunków i obniżanie bioróżnorodności na wszystkich poziomach. Presja urbanistyczna wpływa również na zwierzęta poprzez zabudowywanie korytarzy ekologicznych i ograniczanie zwierzętom dostępu do przestrzeni i swobodnego przepływu genów wewnątrz populacji.” Tymczasem realizacja zintegrowanego projektu zagospodarowania nadbrzeży rzek (rozdz. 6.2 str od 53 do 78) to w zasadzie generowanie wcześniej zidentyfikowanych zagrożeń powodujących zubażanie bioróżnorodności, z powodu: zabudowy terenów o wysokiej bioróżnorodności (brzegi</p>			
--	--	--	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			<p>rzek ze względu na swój naturalny charakter są miejscami o wysokiej bioróżnorodności), wkroczenie z zabudową na tereny dotychczas niezagospodarowane (ostatnie enklawy przyrody w miastach, gminach), urządzania terenów zielonych na nadbrzeżach (zakładanie jednogatunkowych trawników, wprowadzanie obcych gatunków ozdobnych roślin), zaburzenia funkcji rzek jako korytarzy ekologicznych (zabudowanie brzegów rzek, regulacja rzek).</p> <p>W wyszczególnionych w rozdziale 6 obszarach zagospodarowania nadbrzeży:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. rzeki Wisła</li> <li>2. dopływów rzeki Wisły</li> <li>3. dopływów rzeki Soły</li> <li>4. nadbrzeży Zbiornika Żywieckiego</li> <li>5. dopływów rzeki Soły poniżej zbiornika Żywieckiego</li> <li>6. dopływów rzeki Łękawka stanowiących dorzecze Soły</li> <li>7. dopływów rzeki Olza</li> </ol> <p>zaplanowano zakres zadań polegający na budowie infrastruktury bądź inne działania zubażającą bioróżnorodność (m.in. budowę boiska plażowego, obiektów małej architektury, wycinkę i pielęgnację drzew i krzewów, odwodnienie terenu nadrzecznego, wyrównanie terenu, przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych, ochrona meandrów rzeki, umocnienie linii brzegowej) ewentual-</p>			
--	--	--	---	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			<p>nie infrastrukturę, która nie jest związana z osiągnięciem celu zintegrowanego projektu rewitalizacji przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych (np. budowa kładek na rzekach, podświetlanie mostów, remonty parkingów, wykonanie monitoringu).</p> <p>W projekcie zaplanowano zadania mające na celu przekształcenie środowiska przyrodniczego, budowę infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej, które spowodują degradację środowiska naturalnego ze względu na wycinanie drzew, regulację brzegów, eutrofizację rzek, wprowadzanie zanieczyszczenia świetlnego, zabudowywanie brzegów rzek.</p> <p>Zaplanowane zadania co więcej nie wpisują się w przykładowe rodzaje projektów określonych w URPO WSL 2014-2020, tj</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ochronę obszarów nadwodnych wraz ze zrównoważonym wykorzystaniem lokalnych zasobów przyrodniczych wraz z prowadzeniem kampanii informacyjno-edukacyjnych;</li> <li>2. Budowa i modernizacja niezbędnej infrastruktury związanej z ochroną, przywróceniem właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków (również na terenach chronionych wraz z prowadzeniem kampanii informacyjno-edukacyjnych).</li> </ol>			
--	--	--	--	--	--	--



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

68	3. Zgodność z politykami strategicznymi	'...w zakresie priorytetu inwestycyjnego 6.4: ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej...) - projekt pomimo pewnych oznak spełniania założeń w/w priorytetu (usuwanie roślinności inwazyjnej) w przeważającej mierze wpłynie pogarszająco na różnorodność biologiczną.	Większości projektów, poprzez wycinkę naturalnej, dzięki a więc możliwie najbardziej bioróżnorodnej roślinności zostanie pozyskany teren w celu wykonania opisanej infrastruktury. Również tzw. uporządkowywanie zieleni wpływa degradacyjnie na bioróżnorodność. Roślinność parkowa słynie z wyjątkowo niskiej zawartości gatunków zarówno roślin jak i zwierząt. tereny objęte w/w projektem porośnięte są dziką roślinnością będącą w stanie zadowalającym lub dobrym i zamianę tego stanu na tzw. uporządkowaną zieleń uważam za niedopuszczalne.	34	Adrian Tomalik	Powtórzenie wcześniejszych uwag
69	8. Analiza wariantowa	Uwaga dotyczy rozdziału 8 poszczególnych analiz wykonalności dla wszystkich 35 projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań prośrodowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6.	Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań prośrodowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych	---	Radosław Ślusarczyk Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	Powtórzenie wcześniejszych uwag



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.	założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6.  Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.			
70	9. Analiza środowiskowa	uwaga dot. cyt."Z uwagi na jesienny okres audytu nie zaobserwowano występowania gatunków chronionych czy przyrodniczo cennych." zapis ten uważam za skandaliczny.	zapis ten pokazuje, że analiza środowiskowa nie została przeprowadzona, została przeprowadzona przez osoby nie kompetentne, stworzona została z za biurka, bez wizji w terenie lub że jedna z najważniejszych części analizy została pominięta. Bez sporządzenia inwentaryzacji przyrodniczej projektowanie inwestycji bezpiecznej dla środowiska jest niemożliwe.	88	Adrian Tomalik	Oskarżenia Autora są bezpodstawne. Prace w zakresie analizy środowiskowej obejmowały zarówno prace kameralne, jak i terenowe, kwalifikacje zespołu ocenił Zamawiający. Analiza nie miała na celu wykonania pełnej inwentaryzacji, czy chociażby jej elementów, a jedynie zgrubną ocenę, na ile i w jaki sposób planowane inwestycje mogą wejść w kolizję z cennymi elementami przyrody. Należy podkreślić raz jeszcze, że wykonana analiza nie miała na celu inwentaryzacji, czy waloryzacji. Natomiast zgadzam się z Autorem uwagi, że bez pełnej wiedzy o środowisku wynikającej z inwentaryzacji i waloryzacji przyrodniczej, nie da się poprawnie zrealizować tego typu inwestycji. Takie wskazania (wykonania inwentaryzacji przyrodniczej, jako pierwszego etapu prac) zostały zawarte w dokumentach, co zapewne szanowny Autor doczytał.
71	9. Analiza środowiskowa	uwaga dot. cyt."Z uwagi na jesienny okres audytu nie zaobserwowano występowania gatunków chronionych czy przyrodniczo cennych." zapis ten uważam za skandaliczny.	zapis ten pokazuje, że analiza środowiskowa nie została przeprowadzona, została przeprowadzona przez osoby nie kompetentne, stworzona została z za biurka, bez wizji w terenie lub że jedna z najważniejszych części analizy została pominięta. Bez sporządzenia inwentaryzacji przyrodniczej projektowanie inwestycji bezpiecznej dla środo-	88	Adrian Tomalik	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			wiska jest niemożliwe.			
72	15. Raport z konsultacji społecznych	<p>W związku z prowadzonymi konsultacjami istnieje jedna, zasadnicza i kluczowa uwaga jaką pragniemy zgłosić odnosząca się do samego procesu prowadzonych przez Państwa konsultacji.</p> <p>Zabrakło wielu etapów (już opracowywanie projektów powinno być przygotowywane we współpracy z mieszkańcami), jedyne działanie to zorganizowanie spotkania informacyjnego po opracowaniu koncepcji, przed którym nie mogliśmy się nawet zapoznać z dokumentacją z choćby 1-dniowym wyprzedzeniem. Nie przedstawiono mieszkańcom w sposób przystępny i prosty, co tak naprawdę w praktyce oznaczają planowane działania, jakie działania będą prowadzone, ani w jaki sposób mieszkańcy mogą się wypowiedzieć.</p> <p>Przygotowany formularz online wyklucza i dyskryminuje wszystkie osoby nie posługujące się Internetem lub nie mające dostępu do internetu. Proponowany formularz jest bardzo trudny i skomplikowany i niestety większość mieszkańców nie przebrnie przez tego typu procedurę. Taka procedura jest możliwa dla ekspertów czy osób które mają czas i możliwości przestudiowania wszystkich dokumentów, przypomnijmy obszernych i napisanych trudnym językiem, oraz odniesienia się do konkretnych rozwiązań, których statystyczny mieszkaniec nie zna i nie posiada wiedzy, aby samodzielnie je ocenić. Nie zostały zaprezentowane</p>	Jak wyżej	całość	Grażyna Staniszevska	<p>Konsultacje społeczne przeprowadzono zgodnie z obowiązującymi wymogami prawnymi. Udostępniona platforma umożliwiła również zadawanie pytań, co potwierdza fakt, iż kilka pytań zostało w ten sposób złożonych.</p> <p>Odnosząc się do miejsca i czasu prowadzenia konsultacji, dzięki cyfrowej platformie możliwy był udział wszystkich zainteresowanych bez konieczności dojazdu (i ponoszenia związanych z tym kosztów) w dowolnym momencie czasowym (24 godz. na dobę, 7 dni w tygodniu).</p>

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		podstawowe założenia, nie było czasu i możliwości zadawania pytań i jakiegokolwiek wyjaśnienia. Prowadzone do tej pory działania, które nie pozwalają mieszkańcom na współtworzenie i współdecydowanie, realny dialog i wspólne dochodzenie do rozwiązań czy założeń i priorytetów projektowych, odbiegają od tego czym z zasady mają być konsultacje i tak istotna w okresie programowania 2014-2020 partycypacja społeczna. W dodatku owe tzw. konsultacje swoją formą, miejscem i czasem uniemożliwiły czynne w nich uczestnictwo mieszkańców.				
73	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy Analizy zbiorczej (str.13) oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów. Analizy wykonalności (udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje. Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO. Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014, który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)( zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy <a href="http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf">http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf</a> . Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja	Jak wyżej	1-117	Ewa Stańczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO. Z uwagi na powyższe dalszą analizę „Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0				
74	6. Analiza techniczna i technologiczna	Dotyczy Rozdz.6 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d	Jak wyżej	1-117	Ewa Stańczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

**„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”**



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		(...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.				
75	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy rozdział 1.3 str.12. Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Plano wany rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasad-	Jak wyżej	1-117	Ewa Stańczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		<p>niczej mierze:</p> <p>a. budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice</p> <p>b. obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń</p> <p>c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko - Biała , Milówka</p> <p>d. budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń</p> <p>e. budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy</p> <p>f. oczyszczenie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka</p> <p>g. budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała</p> <p>h. budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice</p> <p>i. budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała,</p> <p>Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.</p>				
76	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy str. 12 Analizy zbiorczej oraz analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych – uwaga nr 3) pomysłów władz	Jak wyżej	1-117	Ewa Stańczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		<p>samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecia redukujące korony drzew,</li> <li>-budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych.</li> <li>-oświetlania terenów nadbrzeżnych</li> <li>-regulacje, kształtowanie brzegów rzek</li> <li>-niwelacje i wyrównywanie terenu</li> <li>-budowy kąpielisk na ciekach wodnych</li> <li>-czyszczenie zbiorników wodnych</li> <li>-szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej.</li> <li>-budowa parkingów, siłowni, toalet czy systemy monitoringu</li> </ul> <p>Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk, a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Wyżej wymienione działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn. "Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.</p>			
--	--	--	--	--	--



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

77	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy całości dokumentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych co pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmocnienia bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.	Jak wyżej	1-117	Ewa Stańczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
78	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy Analiza zbiorcza str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji, cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1). Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co po-	Jak wyżej	1-117	Ewa Stańczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.





**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		twierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...).				
79	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi ) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.	Jak wyżej	1-117	Ewa Stańczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

80	1. Charakterystyka projektu	<p>Dotyczy Analiza zbiorcza całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d).</p> <p>Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków.</p> <p>W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak : 1. DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych</p>	Jak wyżej	1-117	Ewa Stańczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
----	-----------------------------	--	-----------	-------	--------------	----------------------------------



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.				
81	1. Charakterystyka projektu	Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 9 pkt. 20 oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie minimum dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele minimum dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.	Jak wyżej	1-117	Ewa Stańczak	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
82	9. Analiza środowiskowa	zalecenie cyt;"4. W wypadku wykonania oświetlenia obiektów - stosować wyłącznie oprawy lamp z ULOR=0, o zerowej emisji do górnej półsfery..." uważam za niewystarczające. Brak światła w górnej półsfery nie oznacza braku światła w tym obszarze ze wzgl. na światło odbite. biorąc pod uwagę wysokość lamp zalecenie to nie ma żadnego sensu. celowym byłoby nie wprowadzanie żadnego oświetlenia .	obszary projektowe to miejsca występowania wielu chronionych gatunków (przykl. wydra, puszczyk). zwierzętom "nocnym" światło przeszkadza w polowaniu, natomiast "dziennym" uniemożliwia znalezienie bezpiecznej kryjówki.	88	Adrian Tomalik	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

83	6. Analiza techniczna i technologiczna	<p>Zadania w ramach zintegrowanego projektu rewitalizacji przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego zaplanowano w poszczególnych obszarach (rozdz. 6.2) bez wcześniejszej inwentaryzacji zasobów przyrodniczych, tym samym nie wyeliminowano potencjalnego zagrożenia zniszczenia chronionych gatunków i siedlisk w trakcie realizacji tych zadań, a zaplanowane zadania są nieodpowiednie do osiągnięcia wyznaczonego celu projektu: Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej.</p>	<p>Zintegrowany projekt rewitalizacji przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego został zrealizowany w niewłaściwej kolejności, co uniemożliwia osiągnięcie celu projektu w zakresie priorytetu inwestycyjnego 6.4 RPO WSL na lata 2014-2020 (wersja 5.1): „Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej” oraz zaplanować adekwatne do osiągnięcia tego celu zadania. Koncepcję projektu należało opracować w oparciu o dokładną inwentaryzację przyrodniczą wraz z zaleceniami ochronnymi wynikającymi z inwentaryzacji. Inwentaryzacja przyrodnicza, jej wyniki i zalecenia powinny stanowić materiał wyjściowy w oparciu o który są planowane zadania w ramach projektu, tylko taki tok postępowania umożliwi osiągnięcie celu projektu: „Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej”. Tymczasem brak takiej inwentaryzacji przyrodniczej spowodował zaplanowanie zadań, które nie służą osiągnięciu celu projektu, a wręcz wpisują się w wyszczególnioną przez autorów listę negatywnych przejawów działalności czło wieka zubażającej bioróżnorodność (str.12). Zaplanowane zadania przyczynią się do dodatkowej presji na obszary chronione występujące na terenie objętym projektem i w jego bezpośrednim sąsiedztwie. Autorzy zintegrowanego projektu</p>	49-93	Karina Nowicka-Kudłacz	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
----	--	--	--	-------	------------------------	----------------------------------



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			zidentyfikowali niektóre zagrożenia form ochrony przyrody, realizacja zadań projektu dodatkowo nasila niektóre zagrożenia (np. ostoja Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 jest zagrożona prowadzeniem niewłaściwej gospodarki wodnej zmierzającej do uregulowania rzeki, w projekcie zaś zaplanowano zadania mające na celu umacnianie i regulację brzegów), bądź generuje nowe zagrożenia (np. przerwanie łączności korytarzy ekologicznych w związku z zabudową przestrzeni nadbrzeżnych).			
84	1. Charakterystyka projektu	1. Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6.4 ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyelimi-	1. Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6.4 ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone	1-17	Jacek Zachara Stowarzyszenie Olszówka	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		<p>nowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze:</p> <p>a.budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice,</p> <p>b.obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń,</p> <p>c.boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko - Biała , Milówka,</p> <p>d.budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń,</p> <p>e.budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy,</p> <p>f.oczyszczanie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka,</p> <p>g.budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko – Biała,</p> <p>h.budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice i budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała,</p> <p>Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.</p>	<p>wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze:</p> <p>a.budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice,</p> <p>b.obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń,</p> <p>c.boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Milówka,</p> <p>d.budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń,</p> <p>e.budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy,</p> <p>f.oczyszczanie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka,</p> <p>g.budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko – Biała,</p> <p>h.budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice, i budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice,</p>		
--	--	--	---	--	--



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			ce, Ustroń, miasto Bielsko- Biała, Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.			
85	1. Charakterystyka projektu	<p>W celu realizacji pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak: usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecica redukująca korony drze; budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych; oświetlania terenów nadbrzeżnych; regulacje, kształtowanie brzegów rzek; niwelacje i wyrównywanie terenu; budowy kąpielisk na ciekach wodnych; zanieczyszczenie zbiorników wodnych; szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej.</p> <p>Powyższe działania bez wątplenia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na</p>	<p>W celu realizacji pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak: usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecica redukująca korony drze; budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych; oświetlania terenów nadbrzeżnych; regulacje, kształtowanie brzegów rzek; niwelacje i wyrównywanie terenu; budowy kąpielisk na ciekach wodnych; czyszczenie zbiorników wodnych; szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej.</p>	1	Jacek Zachara Stowarzyszenie Olszówka	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		<p>różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.</p>	<p>Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.</p>			
86	1. Charakterystyka projektu	<p>1.Dotyczy całości dokumentu Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" str1-117, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania kory-</p>	<p>1.Dotyczy całości dokumentu Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" str1-117, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowo-</p>	--	Jacek Zachara Stowarzyszenie Olszówka	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.





Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		<p>owania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników, poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmocnienia bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.</p> <p>2. Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn. "Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" str.14 Rozdział 1 , oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów – Planowane rezultaty wsparcia - (zapisy pkt. 2 i 3) Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1). Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (postrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...).</p>	<p>wych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników, poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmocnienia bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.</p> <p>2. Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn. "Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" str.14 Rozdział 1 , oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów – Planowane rezultaty wsparcia - (zapisy pkt. 2 i 3) Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1). Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników</p>			
--	--	--	---	--	--	--



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

			<p>rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...).</p>			
87	1. Charakterystyka projektu	<p>Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć może powodować zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi ) co może powodować negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.</p>	<p>Projektowana ilość oświetlenia może powodować zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi ) co może powodować negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw.</p>	-----	Jacek Zachara Stowarzyszenie Olszówka	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.			
88	1. Charakterystyka projektu	<p>1.Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właści-</p>	<p>1.Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d).</p> <p>Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania dzia-</p>	1-117	Jacek Zachara Stowarzyszenie Olszówka	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		<p>wego stanu ochrony siedlisk i gatunków.</p> <p>W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak : 1.DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i).</p> <p>Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.</p>	<p>łań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków.</p> <p>W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak : 1.DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.</p>			
89	1. Charakterystyka projektu	<p>Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w</p>	<p>Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze,</p>	1-117	Jacek Zachara Stowarzyszenie Olszówka	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.	przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.			
90	1. Charakterystyka projektu	Ze względu na bardzo obszerny materiał podlegający konsultacjom poniższą uwagę składamy pod dokumentem zintegrowanym (Analiza zbiorcza) jednak dotyczy ona wszystkich analiz wykonalności dla wszystkich gmin biorących udział w projekcie. Należy poniższą uwagę uwzględnić jako uwagę dla wszystkich analiz 35 projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6.	9.Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6.  Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a reali-	1	Jacek Zachara Stowarzyszenie Olszówka	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.	zacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.			
91	1. Charakterystyka projektu	Uwaga dotyczy analizy zintegrowanej oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów. Po przeanalizowaniu treści dokumentu należy uznać że projekty nie osiągają żadnego z zakładanych a wskazanych w RPO wskaźników produktu i/lub rezultatu. Autorzy opracowania błędnie wskazali jakoby wskaźniki miały być osiągnięte lub co dziwniejsze wskazują jakoby wskaźniki te miały zostać wytworzone w późniejszym okresie. Powszechnie przez Autorów opracowania stosowany jest zapis „zostanie uzupełnione po opublikowaniu odpowiednich wskaźników RPO WSL”. Zastosowanie takiego zapisu wydaje się być dziwne z uwagi, iż wskaźniki te negocjowane były z Komisją europejską a zgodnie z podaną do publicznej wiadomości informacją RPO zostało przyjęte przez tą Komisję w dniu 18.12.2014 r. W związku z powyższym warto zadać pytanie wykonawcy kiedy i kto określi dodatkowe wskaźniki? Jaka	Uwaga dotyczy analizy zintegrowanej oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów. Po przeanalizowaniu treści dokumentu należy uznać że projekty nie osiągają żadnego z zakładanych a wskazanych w RPO wskaźników produktu i/lub rezultatu. Autorzy opracowania błędnie wskazali jakoby wskaźniki miały być osiągnięte lub co dziwniejsze wskazują jakoby wskaźniki te miały zostać wytworzone w późniejszym okresie. Powszechnie przez Autorów opracowania stosowany jest zapis „zostanie uzupełnione po opublikowaniu odpowiednich wskaźników RPO WSL”. Zastosowanie takiego zapisu wydaje się być dziwne z uwagi, iż wskaźniki te negocjowane były z Komisją europejską a zgodnie z poda-	--	Jacek Zachara Stowarzyszenie Olszówka	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		jest podstawa prawna dalszej ingerencji w treść RPO?	na do publicznej wiadomości informacja RPO zostało przyjęte przez tą Komisję w dniu 18.12.2014 r. W związku z powyższym warto zadać pytanie wykonawcy kiedy i kto określi dodatkowe wskaźniki? Jaka jest podstawa prawna dalszej ingerencji w treść RPO?			
92	1. Charakterystyka projektu	W naszej ocenie działania zaplanowane przez Gminy powodują degradowanie środowiska naturalnego - wycinanie drzew, regulacji brzegów, eutrofizacja rzek, wprowadzanie zanieczyszczenia świetlnego.	W naszej ocenie działania zaplanowane przez Gminy powodują degradowanie środowiska naturalnego - wycinanie drzew, regulacji brzegów, eutrofizacja rzek, wprowadzanie zanieczyszczenia świetlnego.	---	Jacek Zachara Stowarzyszenie Olszówka	Powtórzenie wcześniejszej uwagi.
93	15. Raport z konsultacji społecznych	Projekt nie był konsultowany na etapie koncepcji projektu, a sam proces konsultacji ma liczne uchybienia.	Zabrakło wielu etapów konsultacji (już opracowywanie koncepcji projektów powinno być przygotowywane w konsultacji z mieszkańcami), zorganizowano tylko jedno spotkanie informacyjne, przed którym nie było możliwości zapoznać się z dokumentacją projektową. Nie przedstawiono mieszkańcom w sposób przystępny i prosty, co tak naprawdę w praktyce oznaczają planowane działania, jakie działania będą prowadzone, ani w jaki sposób mieszkańcy mogą się wypowiedzieć. Przygotowany formularz online wyklucza i dyskryminuje wszystkie osoby nie posługujące się internetem, lub nie mające dostępu do internetu. Proponowany formularz jest trudny i skomplikowany i niestety większość mieszkańców nie przebrnie przez tego typu procedurę. Taka proce-	114	Karina Nowicka- Kudłacz	Konsultacje społeczne przeprowadzono zgodnie z obowiązującymi wymogami prawnymi.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			<p>dura jest możliwa dla ekspertów czy osób które mają czas i możliwość do przestudiowania wszystkich dokumentów, przypomnijmy obszernych i napisanych trudnym językiem, oraz odniesienia się do konkretnych rozwiązań, których statystyczny mieszkaniec nie zna i nie posiada wiedzy aby samodzielnie je ocenić. Nie zostały zaprezentowane podstawowe założenia, nie było czasu i możliwości na zadawanie pytań i wyjaśnianie.</p> <p>Zaplanowano krótki czas na przeprowadzenie konsultacji, biorąc pod uwagę zakres projektowanych działań oraz okres świąteczno-nowroczny na który przypadają konsultacje.</p> <p>Prowadzone do tej pory działania, które nie pozwalają mieszkańcom na współdecydowanie, realny dialog i wspólne dochodzenie do rozwiązań czy założeń i potrzeb projektowych, odbiegają od tego czym z zasady mają być konsultacje społeczne, a swoją formą uniemożliwiają czynne w nich uczestnictwo mieszkańców.</p>			
--	--	--	---	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

94	1. Charakterystyka projektu	<p>Uwaga 1 - Charakterystyka projektu</p> <p>W podanej charakterystyce Projektu: "Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków</p> <p>i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" podano między innymi rewitalizację miejskich systemów nadrzecznych w mieście Bielsko-Biała. (Str.6 wers 23)</p> <p>I dalej. Celem projektu jest ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej na obszarze Województwa Śląskiego, ze szczególnym uwzględnieniem Subregionu Południowego poprzez:</p> <p>§ Stworzenie warunków dla poprawy bioróżnorodności w obszarze projektowym;</p> <p>§ Stworzenie miejsc rekreacyjno - edukacyjnych i edukacji ekologicznej;</p> <p>§ Podniesienie świadomości ekologicznej mieszkańców. (Str.8 wers 13 - 17)</p> <p>Podobne cele podano na innych ciekach subregionu południowego województwa śląskiego, więc tworzenie dodatkowych uwag dla innych cieków mija się z celem. Zarząd Stowarzyszenia Mieszkańców Osiedla im. Wojewody Grażyńskiego, dalej zwanym Zarządem SMOG wnosi o przyjęcie tych uwag zasadniczych do wszystkich cieków wodnych subregionu południowego województwa śląskiego. Kolejnym rozdziałem opracowania projektu jest Rozdział 1.3 „Logika interwencji, cele i wskaźniki projektu”.</p>	<p>Uzasadnienie uwagi do ochrony i przywrócenia różnorodności biologicznej.</p> <p>1. Zarząd Stowarzyszenia Mieszkańców Osiedla im. Wojewody Grażyńskiego uważa, że nadużywa się pojęcia "rewitalizacja" i "bioróżnorodność" dla uzasadnienia celów omawianego projektu, a właściwie celowego i świadomego wprowadzenia w błąd źródło/dysponenta funduszy europejskich i dla przykrycia właściwego celu projektu, tj. projektu stricte inwestycyjnego, poprzez realizację którego zniszczy się bioróżnorodność na terenie opracowania projektowego. Z całą odpowiedzialnością możemy to napisać ponieważ również z funduszy europejskich był „rewitalizowany” Park Słowackiego w Bielsku-Białej i podjęto się rewitalizacji Bulwarów Straceńskich rozpoczynając to zadanie od wycinki cennych drzew i budowy trzech parkingów. W Parku Słowackiego zniszczone zostały całe systemy korzeni starodrzewia, drzewa wypadają. Na Bulwarach Straceńskich parkingi świecą pustkami. Wszelkie ustne i pisemne uwagi do Prezydenta Miasta Bielska-Białej, do Zarządu i Marszałka Województwa Śląskiego odbijają się od kolejnych urzędników różnych poziomów administracji państwowej. Biorąc powyższe informacje pod uwagę, jesteśmy przeciwni ta-</p>	6-8	Władysława Pabijan	Powtórzenie wcześniejszych uwag
----	-----------------------------	--	---	-----	--------------------	---------------------------------



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		<p>W tym rozdziale prawidłowo zostało zdiagnozowane pojęcie bioróżnorodności. (str. 12 od wiersza 1-18) Prawidłowo zostały zdiagnozowane zagrożenia (str. 12 od wiersza 19 -43 i na str. 13 od wiersza 1-41, wśród których wymieniono:</p> <p>Po pierwsze, w punkcie 3 str. 12 rozdziału 1.3 czytamy: cyt: „niewłaściwie prowadzone melioracje”.</p> <p>Po drugie, w punkcie 4 str. 12 rozdziału 1.3 mówiącego o szkodach w środowisku jest zdanie, cyt: „zabudowę terenów o wysokiej do niedawna bioróżnorodności”.</p> <p>Po trzecie, w punkcie 5 str. 12 rozdziału 1.3 zapisano, cyt: "Jeszcze jednym spośród zagrożeń bioróżnorodności, do niedawna ignorowanym są inwazje obcych gatunków..,"</p> <p>Natomiast czytając informacje na stronie 13 Rozdziału 1.3 „Logika interwencji, cele i wskaźniki projektu” a między innymi od wiersza: „Bioróżnorodność nie jest więc sloganem, ... poprzez „niewystarczający stopień ochrony bioróżnorodności biologicznej... jako cel projektu przyjęto..... „ochronę i przywrócenie różnorodności biologicznej na obszarze Subregionu Południowego Województwa Śląskiego”. I dalej, „Cel projektu zgodny jest w tym zakresie z celem RPO WSL na lata 2014-2020 (wersja 5.1) w ramach osi priorytetowej VI OCHRONA ŚRODOWISKA I EFEKTYWNE WYKORZYSTANIE ZASOBÓW, w odniesieniu do priorytetu</p>	<p>kiemu podejściu do rewitalizacji i podnoszenia bioróżnorodności, które więcej zniszczą w środowisku niż naprawią.</p> <p>2. Uzasadnienie do uwag rozdziału 1.3 „Logika interwencji, cele i wskaźniki projektu”, gdzie w punkcie 3 str. 12 rozdziału 1.3 czytamy: cyt: „niewłaściwie prowadzone melioracje” i tu podkreślamy i wykazujemy iż temu pojęciu należy poświęcić szerszą uwagę.</p> <p>Uważamy, że błędem było już niewłaściwe prowadzenie konsultacji społecznych a właściwie tylko roboczego spotkania informacyjnego, które się odbyło w dniu 08.12.2014 r.</p> <p>Zauważalna była nieobecność przedstawicieli wydziału gospodarki miejskiej, ochrony środowiska, inwestycyjnego i RZGW, którym można było zadać pytania szczegółowe.</p> <p>Tak zorganizowane spotkanie uniemożliwiło zadanie pytań osobom odpowiedzialnym za niszczenie bioróżnorodności na ciekach wodnych bielskich rzek poprzez ich betonowanie, wycinkę zdrowych drzew i krzewów, które umacniały od lat brzegi cieków. Tu się kłaniają błędy popełnione na Renie w Niemczech.</p> <p>Źle prowadzone melioracje były powodem powodzi 100 lecia w Niemczech.</p> <p>RZGW nie wyciął inwazyjnych</p>		
--	--	---	---	--	--



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

		<p>inwestycyjnego 6.4: ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę.</p> <p>W tej osi priorytetowej, w zakresie priorytetu inwestycyjnego 6.4 wyznaczono jeden cel szczegółowy: § Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej.</p> <p>Cel szczegółowy priorytetu inwestycyjnego 6.4 jest spójny z celami głównym i szczegółowym Umowy Partnerstwa, którymi są odpowiednio: zwiększenie konkurencyjności gospodarki oraz zwiększenie efektywności wykorzystania zasobów naturalnych i kulturowych oraz ich zachowanie.</p> <p>Zgodnie z Projektem Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego (URPO WSL) na lata 2014-2020 w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (wersja 2.0 z maja 2014) przedmiotowy projekt wpisuje się w Działanie 5.4 Ochrona różnorodności biologicznej.”</p> <p>I tu zaczyna się mętnik, który będzie przedmiotem uzasadnienia do uwagi.</p>	<p>roślin, choć powinien to zrobić, bo to by tylko podrożyło koszty, w tym poprzez koszty utylizacji wyciętej roślinności.</p> <p>Zadajemy pytanie, jak ktoś rozliczył to zadanie i przyjął jego wykonanie w takiej postaci? I tu się w pełni zgadzamy.</p> <p>Powodem zniszczenia bioróżnorodności były niewłaściwie prowadzone melioracje.</p> <p>Uzasadnienie do uwagi ujętej w punkcie 4 str. 12 rozdziału 1.3, gdzie mowa o szkodach w środowisku poprzez realizację zadań: cyt: „zabudowę terenów o wysokiej do niedawna bioróżnorodności”.</p> <p>Odpowiedzią uzasadniającą niewłaściwość projektu jest ciąg zadań w nim proponowanych, a między innymi: na stronie 33 w rozdziale 9. „Analizy środowiskowej”, w punkcie 1 napisano, cyt: ” Na bulwarach na lewym brzegu potoku planuje się m.in. wykonanie 3 boisk z piłkochwyłami w formie siatki, w tym dwóch z powierzchnią sztuczną, dwóch ścieżek o utwardzonej nawierzchni (asfaltowej i z kostki betonowej), w 3 miejscach – publicznych szaletów, terenowej siłowni i elementów małej architektury (ławek , zadaszonych grillów).</p> <p>Planowana jest wycinka drzew.”</p> <p>Prosimy o wskazanie, który z podanych elementów stanowi podniesienie bioróżnorodności lub element rewitalizacji w pełnym</p>		
--	--	--	---	--	--



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			<p>zakresie znaczenia tych słów?          Uzasadnienie uwagi do punktu 5 str. 12 rozdziału 1.3 mówiącego, że jeszcze jednym spośród zagrożeń bioróżnorodności, do niedawna ignorowanych są inwazje obcych gatunków.”          I tu się znowu kłaniają prace prowadzone przez RZGW na ciekach wodnych bielskich rzek, w tym rzeki Białej. W pień wycięto drzewa i krzewy, zabetonowano koryta a nie wycięto rdestów i innych gatunków inwazyjnych. Kto za taką rabunkową gospodarkę w bioróżnorodności zapłacił?          Kto nie przewidział do niedawna, że takie działania są szkodliwe dla środowiska?          Kto z nazwiska odpowie przed Unią Europejską za tak zrealizowane zadania funduszy unijnych?          Na stronie 91 projektu rozdziału „Analiza środowiskowa” napisano:          cyt: „Rośliny inwazyjne, takie jak rdestowiec ostro kończysty, rdestowiec sachaliński, niecierpek himalajski, czy nawłoc późna i kanadyjska występują licznie na terenie projektowym.          W szczególności dużej liczbie można je spotkać nad brzegami wód.”          Uważamy, że w obecnie panujących warunkach tylko te rośliny mogą przeżyć.          W projekcie na poniesienie bioróżnorodności na trzech ciekach wodnych i terenach rekreacji</p>			
--	--	--	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			<p>bliskiej przewidziano kwotę ponad 600 tys. złotych a na zadania inwestycyjne ponad 33,5 miliona złotych. Co można zrobić by za 600 tys. zł. na trzech ciekach wodnych i na terenach rekreacyjnych, w jaki sposób zwiększyć liczbę roślin ujętych jako rośliny przyjazne środowisku i w jaki sposób zniwelować szkodliwe działania prowadzonych prac przy realizacji zadań inwestycyjnych. To co proponuje projektant jest parodią i całkowitym lekceważeniem inteligencji czytających. Rośliny inwazyjne powodujące degradację i zanikania naturalnych siedlisk przyrodniczych, a w efekcie ubożenia bioróżnorodności terenów były, są i będą, ponieważ człowiek nic nie zrobił by było inaczej. Za kwotę 600 tysięcy złotych można tylko pomarzyć o wprowadzeniu roślinności przyjaznej środowisku naturalnych siedlisk przyrodniczych na tak dużym terenie opracowania. Zadania projektu pozwalają tylko na zmniejszenie bioróżnorodności i spowodują zniszczenie roślinności, która już się wpisała w polski krajobraz</p> <p>Wszelkie propozycje uważamy jako wypełniacze projektu a nie zdania osiągnięcia zamierzonego celu jakim jest zwiększenie bioróżnorodności.</p> <p>Analizując informacje podane w Rozdziale 1.3 „Logika interwencji, cele i wskaźniki projektu”, a w szczególności od wersetu 21 - 34</p>		
--	--	--	---	--	--

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			<p>na stronie 13 cyt.:” Zgodnie z Projektem Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego (URPO WSL) na lata 2014-2020 w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (wersja 2.0 z maja 2014) przedmiotowy projekt wpisuje się w Działanie 5.4 Ochrona różnorodności biologicznej.</p> <p>Po pierwsze, błąd podany w (wersja 2.0 z maja 2014) Analizy wykonywalności, udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r., uznajemy za opracowane na nieaktualnej wersji RPO WSL na lata 2014-2020.</p> <p>Potwierdza to dokument analizy zbiorczej mówiący o wykonaniu audytów w oparciu o wersję 5.1 RPO WSL, gdy analizy do projektów wskazują na wersję 7.0. w ramach osi priorytetowej VI OCHRONA ŚRODOWISKA I EFEKTYWNEGO WYKORZYSTANIA ZASOBÓW .</p> <p>Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. Mamy również na uwadze tabelę Nr 2 „Wskaźnik rezultatu”, gdzie w tabelach jednostki pomiaru,</p>			
--	--	--	---	--	--	--



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

			<p>źródłach danych, wartości bazowej i wartości docelowej podano informację: zostanie uzupełnione po opublikowaniu odpowiednich wskaźników RPO WSL. To są ważne informacje i zaburzają wartość tego projektu i wskazują na jego niezetelność opracowania.</p>			
95	6. Analiza techniczna i technologiczna	<p>Rozdział 6 Analiza techniczna i technologiczna. Rozdział 6 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów wskazuje na to, że poszczególne projekty są projektami inwestycyjnymi, w których analizy wykonalności wykluczają rekomendacja z rozdziału 9. Analizy środowiskowej. Zarząd Stowarzyszenia SMOG skupia się na projektach 8 A, 8B i 8C realizowanych na bielskich ciekach wodnych. W projekcie 8A zaplanowano: Montaż ławek parkowych, koszy na śmieci, oświetlenia parkowego, budowę placu zabaw dla dzieci, plaży trawiastej na nadbrzeżach, siłowni zewnętrznej i montaż oświetlenia parkowego. W projekcie 8B zaplanowano urządzenia sportowe, w tym: § budowę 3 sanitariatów, budynku Straży Miejskiej, placów zabaw dla dzieci, placów rekreacyjnych i miejsc dla wypoczynku, stworzenie miejsc do grillowania,</p>	<p>Podane elementy mające poprawić bioróżnorodność jest nieprzekonywujący. Brakuje konkretnych, danych liczbowych, konkretnych miejsc gdzie te warunki będą wprowadzane i jak się to osiągnie.</p> <p>Przy tak stosowanym zapisie pomieyta zostanie większość rekomendacji rozdziału nr 9.</p> <p>Zarząd SMOG jest zdania, że realizacja projektu znacznie odbiegnie od założeń programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) przyjętego w RPO.</p>	49-79	Władysława Pabijan	Powtórzenie wcześniejszych uwag



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		<p>montaż źródeł ulicznych tj. punkty poboru wody oraz prysznice terenowe, budowę ścieżek spacerowych, ścieżki rowerowo – rolkowej, sieci oświetlenia terenu i systemu monitoringu wizyjnego terenu. W punkcie 8C przewidziano: zakres zadań podstawowych objętych projektem, w tym: § Budowę ścieżki rowerowej i chodnika o długości 2415,0 m  § Budowę ciągu pieszo-jezdnego o długości 367,0 m Do projektów nr 8.A, 8.B, 8.C przewidziano rekomendacje eksperckie ujęte w analizie szczegółowej rozdziału nr 6 pkt a) - podstawowych założeń projektowych oraz rozdziale nr 9, które to są konieczne do wykonania w celu osiągnięcia elementów specyficznych jak: § Stworzenie warunków dla poprawy bioróżnorodności w obszarze projektowym § Stworzenie miejsca rekreacyjno-edukacyjnego i edukacji rodzinnej. § Stworzenie miejsca dydaktycznego dla dzieci i edukacji rodzinnej. Wymienione zadania tylko w tych trzech projektach na bielskich ciekach wodnych wskazują, że są to stricte projekty inwestycyjne Tylko na zakończenie opisu łącznego projektów podano, że: Do projektów nr 8.A, 8.B, 8.C przewidziano rekomendacje eksperckie ujęte w analizie szczegółowej rozdziału nr 6 pkt a) - podstawowych założeń projektowych oraz rozdziale nr 9, które to są konieczne do wykonania w celu osiągnięcia elementów specyficznych jak: § Stworzenie warunków dla poprawy bioróżnorodności w obszarze projekto-</p>			
--	--	---	--	--	--

**„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”**





**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		wym § Stworzenie miejsca rekreacyjno- edukacyjnego i edukacji rodzinnej. § Stworzenie miejsca dydaktycznego dla dzieci i edukacji rodzinnej				
96	9. Analiza środowiskowa	<p>Rozdział 9 Analiza środowiskowa str. 86 Podano następujące informacje: Audyty terenowe dla projektu dla Bielska-Białej odbył się 26 września 2014 r. i miał na celu pozyskanie niezbędnych danych do wykonania analizy. W rozdziale 9 Analizy środowiskowej poinformowano, że przy opracowaniu projektu skorzystano z trzech rodzajów źródeł danych: materiałów nadesłanych przez Urzędy Gmin, literatury naukowej oraz danych własnych, pozyskanych w trakcie audytów i wizyt terenowych.</p> <p>Rozdział 9 Analiza środowiskowa str. 87 Podano informację, że grupowano dane, dokonywano oceny projektów pod względem merytorycznym, że działania niezgodne i sprzeczne z założeniami ochrony bioróżnorodności zawarte w pierwotnej, nadesłanej przez Gminy wersji projektów zostały zastąpione rekomendacjami przyjaznymi środowisku przyrodniczemu, że na bazie tych dokumentów powstał katalog najczęstszych rekomendacji środowiskowych. Pierwsza rekomendacja. 1. Zachować istniejące zadrzewienia.</p>	<p>Uwaga/pytanie: Jak to możliwe, że osoby dokonujące audytu terenowego na terenie Miasta Bielska-Białej wzdłuż cieków wodnych rzek: Białej, Wapieniczanki i potoku Straceńskiego wykonały go w ciągu jednego dnia i to w ciągu dnia, w którym prawie cały dzień padał deszcz i było dość duże zamglenie, zarówno w godzinach rannych jak i około południowych?</p> <p>Dane pogodowe dostępne są w archiwum pogodowym dla Miasta Bielska-Białej.</p> <p>Czy Inwestor zaspokoił się takim audytem terenowym bez uwag?</p> <p>Stawiamy zarzut, że w naszym przekonaniu, w takich warunkach, w takim czasie rzetelny audyt był wręcz niemożliwy.</p>	86-93	Władysława Pabijan	<p>Autor myli pojęcia "audyt terenowy" z "inventaryzacją przyrodniczą". Dzień rzeczywiście był deszczowy, z maksimum opadów ok. godz. 10.00 i drugim ok. godz. 12.00 (obserwacje własne wykonującego audyt), natomiast dla człowieka bywałego w terenie opad atmosferyczny nie stanowi problemu. Zamglenie nie było duże - w ocenie wykonującego audyt widzialność w czasie prac wynosiła ok. 2-3 km. Dla zapoznania się z ogólną sytuacją terenowo-przyrodniczą tego typu warunki pogodowe są wystarczające, gdyż we wszystkich trzech przypadkach teren projektowy ma niewielką szerokość. Należy jeszcze raz podkreślić, że wykonujący audyty dołożyli wszelkiej staranności i użyli całej swej wiedzy eksperckiej, aby jak najlepiej wykonać zadanie. Wykonujący Wojciech Gałosz i Joanna Zalewska-Gałosz niejednokrotnie wykonywali audyty innych inwestycji, często w bardziej niesprzyjających warunkach, np. aby ocenić jakość prac poprzednich zespołów. Posiadają duże doświadczenie, duże opatrzenie i znajomość tego typu prac. Trudno zrozumieć, dlaczego w ogólnym dokumencie pojawiły się uwagi dotyczące szczegółowego projektu. Także uzasadnienie jest niespójne z treścią uwagi.</p>
97	15. Raport z konsultacji społecznych	<p>KONSULTACJE W ramach konsultacji społecznych w dniu 08.12.2014 r. p. Pabijan złożyła formalny wniosek, by spotkanie potraktować jako spotkanie informacyjne.</p>	<p>Zarząd Stowarzyszenia SMOG zebrał część informacji i skierował je na ręce Prezydenta Miasta Bielska-Białej. Nie do przyjęcia jest przygotowa-</p>	114	Władysława Pabijan	<p>Konsultacje społeczne przeprowadzono zgodnie z obowiązującymi wymogami prawnymi.</p>



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

		<p>Podczas spotkania padły wnioski, by konsultacje społeczne były organizowane w zgodzie z normami europejskimi. Zakwestionowano brak materiałów źródłowych do wczesnych godzin porannych w dniu 08.12.2014 r. na stronie urzędu miejskiego pod ogłoszeniem o konsultacjach.</p> <p>W trakcie spotkania nazwanego spotkaniem konsultacyjnym niemożliwym było zapoznanie się z materiałem udostępnionym na stronie urzędu miejskiego około godziny 4-5 nad ranem w dniu 08.12.2014 r. Przedstawiciel firmy opracowującej projekt podał jego ogólny zarys a p. Izabela Kania- Naczelnik Biura Funduszy Europejskich Urzędu Miejskiego w Bielsku - Białej obiecała, że będzie rozmawiała o możliwości zorganizowania spotkania w grupach tematycznych. Uczestnicy spotkania wnioskowali również o zorganizowania takich tematycznych spotkań w różnych terminach z uwagi na zainteresowanie uczestników różnorodną tematyką.</p>	<p>nie spotkania konsultacyjnego bez dołączenia dokumentacji, z którą mieli się zapoznać uczestnicy konsultacji.</p> <p>Nadal nic nie wiemy, czy będą zorganizowane spotkania w grupach tematycznych.</p> <p>Zarząd Stowarzyszenia SMOG podjął decyzję skierowania do Prezydenta Miasta poniższego pisma</p> <p>STOWARZYSZENIE MIESZKAŃCÓW OSIEDLA im. WOJEWODY GRAŻYŃSKIEGO 43-300 Bielsko-Biała ul. Kosynierów 22/1 tel/fax (033) 82 – 207 – 91 kom: 501 – 561 – 370</p> <p>NIP 547 – 18 – 31 – 424 REGON: 070930612 KRS: 0000048769 e-mail: s.m.o.g@wp.pl www.oko.bielsko.pl</p> <p>BANK CREDIT AGRIKOLA w Bielsku-Białej nr 30 8111 0009 2001 0021 2719 0001</p> <p>Pismo 119 z .29.12. 2014 S. R. Bielsko-Biała 29.12.2014 r.</p> <p>Pan Jacek Krywult Prezydent Miasta Bielska-Białej</p> <p>Zarząd Stowarzyszenia Mieszkańców Osiedla im. Wojewody</p>		
--	--	---	---	--	--



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			<p>Grażyńskiego przedkłada Panu Prezydentowi swoje stanowisko odnośnie konsultacji społecznych do analiz wykonalności zintegrowanych projektów subregionalnych oraz projektu Strategii Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego wraz ze Strategią Regionalnych Inwestycji Terytorialnych na lata 2014 – 2020.</p> <p>W dniu 08.12.2014 r. o godzinie 10.00 w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Piastowskiej p. Izabela Kania – Naczelnik Biura Funduszy Europejskich Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej przywitała obecnych, zgromadzonych na konsultacjach społecznych w/w projektów.</p> <p>Z ramienia Zarządu Stowarzyszenia SMOG delegatem na to spotkanie była p. Władysława Pabijan, pełniąca funkcję Prezesa Stowarzyszenia SMOG.</p> <p>W spotkaniu tym uczestniczyli również przedstawiciele innych organizacji pozarządowych.</p> <p>Nadal nurtuje nas to, że przy ogłoszeniu konsultacji Pan Prezydent powołał się na art. 5a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) i na § 3 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 uchwały nr V/60/2007 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 20 lutego 2007r.</p> <p>Art 5a ustawy o samorządzie gminnym, w tym przypadku jest dla nas mało dokładny, pozwala</p>		
--	--	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			<p>na dowolną interpretację zasad prowadzenia konsultacji społecznych, gdyż mówi li tylko o, cyt: "1. W wypadkach przewidzianych ustawą oraz w innych sprawach ważnych dla gminy mogą być przeprowadzane na jej terytorium konsultacje z mieszkańcami gminy.</p> <p>2. Zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy określa uchwała rady gminy." Zatem w art. 5a ustawy o samorządzie gminnym jest mowa tylko o tym, że w sprawach ważnych mogą być przeprowadzone konsultacje społeczne. Takie stanowisko/wytyczna daje szereg możliwości, ale tylko decydom.</p> <p>Natomiast w Uchwale nr V/60/2007 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 20 lutego 2007, na którą powołano się przy ogłoszeniu konsultacji tj. § 3 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 kolejno czytamy: "Konsultacje zarządza Prezydent Miasta.</p> <p>W § 3 ust. 3 podano: 3) z własnej inicjatywy.</p> <p>3. Zarządzenie Prezydenta Miasta w sprawie przeprowadzenia konsultacji winno zawierać w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) przedmiot konsultacji,</li> <li>2) czas rozpoczęcia i zakończenia konsultacji,</li> <li>3) zasięg terytorialny konsultacji lub określenie uprawnionych do udziału w konsultacji,</li> <li>4) formę przeprowadzenia kon-</li> </ol>		
--	--	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			<p>sultacji, 5) osobę odpowiedzialną za przygotowanie konsultacji, 6) termin i miejsce: a) wyłożenia materiałów dotyczących sprawy będącej przedmiotem konsultacji, b) udzielania wyjaśnień i przyjmowania opinii, 7) jednostki wyznaczone do udzielania wyjaśnień i przyjmowania opinii.</p> <p>Obie uchwały (wiekowe) nie poszły w ślad za normami europejskimi, a w szczególności przyjętymi przez Unię Europejską na lata 2014 – 2020 wytycznymi dla prowadzenia konsultacji społecznych, na co zwracała uwagę p. Grażyna Staniszewska będąc radną Rady Miejskiej w Bielsku-Białej, wspierająca swoim doświadczeniem w radzie parlamentu europejskiego. Jej uwag i wniosków w tej sprawie nie uwzględniono zostawiając sobie otwartą ścieżkę do tworzenia dowolnych interpretacji, z czym się nie zgadzamy.</p> <p>Dlatego ciągle zastanawiam się przez podległych Panu Prezydentowi urzędników na do tej pory stosowane normy konsultacji społecznych nie są normami europejskimi i nie są również w zgodzie z Pana Prezydenta hasłem wyborczym z kampanii samorządowej 2014 r. tj.: "Zawsze uczciwie".</p> <p>Wnioskujemy o podjęcie słusznych zapisów w tym zakresie.</p>			
--	--	--	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			<p>Najbardziej nurtuje nas to, że przedstawiciele Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej powołując się na decyzje Pana Prezydenta nie starają się w pełni zastosować cytowanych przepisów.</p> <p>Nie wiadomo nam od początku ogłoszenia "konsultacji", kto z imienia i nazwiska jest odpowiedzialny za takie przygotowanie konsultacji, nie mówiąc o podnoszonym w piśmie do Pana Prezydenta z d. 22.12.2014 r. braku materiałów, z którymi konsultujący mieli się przed spotkaniem zapoznać.</p> <p>Nie podano również informacji u kogo należy poszukać wyjaśnień. Mamy nadzieję uzyskać odpowiedź na ten zarzut od Pana Prezydenta, gdyż Pan Prezydent jest przedstawicielem władzy wykonawczej naszego miasta i takie zmiany powinny leżeć Panu na sercu.</p> <p>Przepisy prawa pod Pana zarządzeniem powinny nadążać za przepisami prawa europejskiego. W odczuciu Zarządu SMOG opisane powyżej postępowanie jest elementem wysoce naganym, biorąc pod uwagę sposób prowadzenia konsultacji i użyte/wiekowe przepisy odbiegające w rażąco sposób od europejskich norm.</p> <p>Kolejną sprawą, która interesuje Zarząd SMOG, to sprawa wartości projektu wyceniona na 1.744.000,00 zł, z czego 1.569.600,00 zł zostało dofinanso-</p>			
--	--	--	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

			<p>wane ze środków EFRR oraz budżetu państwa.</p> <p>W zgodzie z przepisami ustawy o informacji publicznej zapytujemy: Dlaczego przetarg na opracowanie projektu ogłoszono tylko raz? Dlaczego drugie ogłoszenie przetargowe zostało wycofane, a firmy Creative Tower i ResPublic Sp. z o.o otrzymały dofinansowanie na opracowanie tego projektu z wolnej ręki? Czy firmy te robiły już wcześniej większy projekt dla Miasta Bielska-Białej i powyżej podana kwota w myśl przepisów o przetargach publicznych stanowi uzupełnienie już wcześniej realizowanych zadań?</p> <p>W naszej ocenie nie jest to inaczej możliwe w świetle polskiego prawa o przetargach publicznych. Ostatnie nasze pytanie do Pana Prezydenta:</p> <p>Dlaczego w konsultacjach społecznych nie wzięli udziału przedstawiciele RZGW, Wydziałów Urzędu Miejskiego: tj. Gospodarki Miejskiej, Ochrony Środowiska i Inwestycyjnego?</p> <p>Czy tak skonstruowane "konsultacje"(w naszym przekonaniu spotkanie robocze lub informacyjne) miały na celu zlekceważenie biorących udział w tym spotkaniu? My to odebraliśmy jako brak szacunku do osób mogących mieć odrębne zdanie niż osoby reprezentujące Pana Prezydenta.</p> <p>Do przedstawicieli RZGW, którzy</p>		
--	--	--	---	--	--



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			<p>realizowali zadanie oczyszczenia koryta bielskich rzek, a w szczególności betonowania ich koryt i pozbawiania ich z drzew i krzewów, mieliśmy szereg pytań. Jesteśmy przekonani, że inni uczestnicy spotkania informacyjnego, też mieli szereg pytań. Chcieliśmy poznać zdanie osób pracujących w wymienionych wyżej wydziałach urzędu miejskiego.</p> <p>Zarząd Stowarzyszenia Mieszkańców Osiedla im. Wojewody Grażyńskiego dał się poznać z wyważonych działań i z takim nastawieniem przystępowaliśmy do ogłoszonych konsultacji.</p> <p>Bardzo zależy nam na ściągnięciu jak najwięcej funduszy do naszego miasta.</p> <p>Fundusze należy zdobywać i Wydziałowi Biura Funduszy Europejskich Urzędu Miejskiego to się udaje.</p> <p>Jednak sposób wydatkowania tych środków i osiągnięcia celów nie jest dla nas przejrzysty i pod tym się nie podpisujemy.</p> <p>Mówimy nie, dla takiego wydatkowania funduszy, gdzie pod płaszczykiem podnoszenia bioróżnorodności kryje się projekt inwestycyjny, który zniszczy resztki bioróżnorodności na terenie będącym w opracowaniu projektowym.</p> <p>O tym, że celem projektu nie jest podnoszenie bioróżnorodności świadczy również poziom środków skierowanych na działania</p>		
--	--	--	--	--	--

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”





Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

			<p>dla podnoszenia bioróżnorodności i na cele inwestycyjne. Jest to rażący sposób podziału środków. Dla podniesienia bioróżnorodności powinni się wypowiedzieć specjaliści, a tak jest to projekt zrobiony na siłę i nie wart poparcia przez takie organizacje jak nasza.</p> <p>Dlatego oświadczamy, że tak poprowadzone konsultacje pozostawiły tylko rozczarowanie i niesmak.</p> <p>Mamy nadzieję, że Pan Prezydent z informacji podanych przez Zarząd Stowarzyszenia SMOG, wyciągnie słuszne wnioski i spowoduje, że uczciwość i rzetelność urzędnicza nabierze właściwego wymiaru.</p> <p>Z poważaniem w imieniu Zarządu SMOG</p>			
--	--	--	---	--	--	--